



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

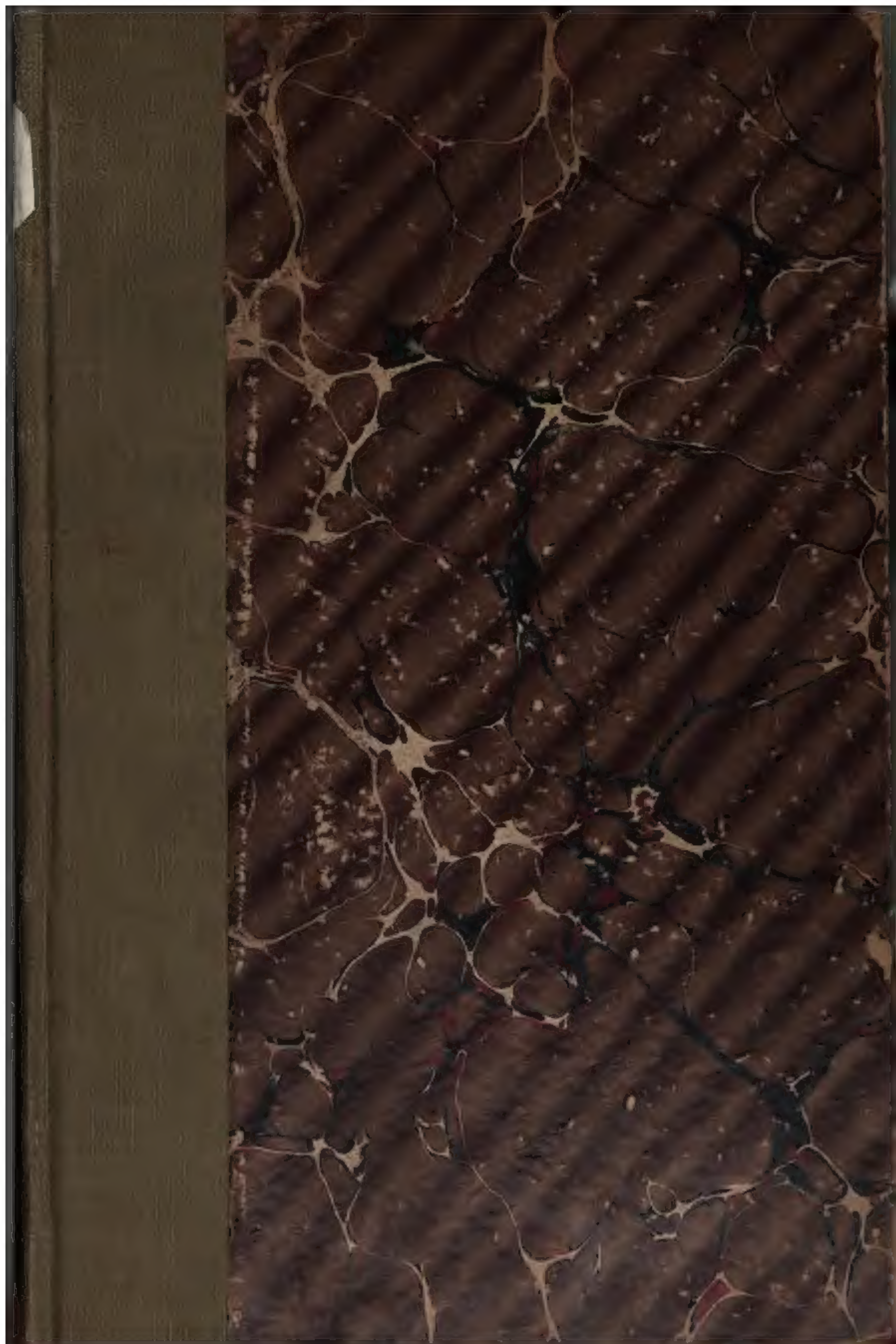
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





Ga 110.773



Harvard College Library

FROM

*By exchange*





Co. 12  
©

Ga 110.773  
~~12.5.11~~



DE ARISTOPHANIS

EQVITVM

LYSISTRATAE THESMOPHORIAZVSARVM

APVD SVIDAM RELIQVIIS

AD SVMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB AMPLISSIMO

PHILOSOPHORVM ORDINE

ACADEMIAE WILHELMAE ARGENTINENSIS

RITE IMPETRANDOS

SCRIPSIT

GEORGIVS BVENGER

BVRGENSIS

ARGENTORATI

APVD CAROLVM I. TRVEBNER.

MDCCCLXXVIII.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

1100 EAST 58TH STREET

CHICAGO, ILL.

**GVILELMO · STVDEMVNDO  
RVDOLFO · SCHOELLIO**

**PRAECEPTORIBVS**

**S.**





## § 1.

Inter omnes scriptores Graecos in Suidae lexico citatos principem locum obtinet Aristophanes comicus. Tribus enim milibus quadringentis uno locis, si calculos recte adhibui, huius poetae fabulae citantur, et plus quinque milia uersuum ex undecim comoediis in Suidae scriniis adseruantur<sup>1)</sup>. Atque ut appareat quantopere apud Suidam Aristophanes ceteros scriptores superet, hic adiciam quotiens nonnulli alii scriptores ab eodem lexicographo citati sint<sup>2)</sup>:

### Poetae:

Homerus locis 504 (ex Iliade 370, ex Odyssea 130), Hesiodus 43; Archilochus 13, Sappho 4, Alcaeus 11, Hipponax 8, Simonides 8, Pindarus 25; — Aeschylus 32, Sophocles 793 (in his ex Aiace 321 locis), Euripides 78.

### Doricae comoediae:

Epicharmus 19, Sophron 5.

### Antiquae comoediae:

Cratinus 76, Eupolis 58, Pherecrates 47, Plato comicus 36, Theopompus comicus 12, Crates 12, Phrynichus 11, Teleclides 10, Amipsias 6, Strattis 7, Callias, Metagenes, Nicophon 3, Archippus, Cantharus, Magnes, Philyllius 2, Chionides, Aristomenes, Aristagoras, Diocles, Polyzelus, Cephisodorus, Euthycles, Demetrius 1.

### Mediae comoediae:

Alexis 17, Antiphanes 9, Eubulus 8, Anaxilas 4, Nicostratus 3, Ararus 2.

### Novae comoediae:

Philemon 9, Menander 121. —

### Poetae Alexandrini:

Theocritus 10, Lycophron 7, Callimachus 87, Babrius 61.

---

<sup>1)</sup> cf. Bernhardy in Commentt. de Suidae lexico capite II pg. XLVII.

<sup>2)</sup> Indicem sequor Gaisfordianum.

## Oratores et Rhetores:

Antiphon 69, Andocides 8, Lysias 91, Isocrates 52, Isaeus 58, Lycurgus 28, Hyperides 65, Demosthenes 241, Aeschines 37, Dinarchus 49. — Dionysius Halicarnassensis 35.

## Historici:

Herodotus 281, Thucydides 208, Xenophon 221, Ephorus 6, Theopompus 17, Philochorus 30, Polybius 651, Diodorus 64, Iosephus 259, Plutarchus 10, Arrianus 97, Pausanias 22, Appianus 85, Dio Cassius 101; Eunapius 94, Procopius 192, Agathias 94, Georgius Pisides 72, Theophylactus Simocatta 101, Ioannes Antiochenus 63.

## Philosophi:

Plato 187, Aristoteles 71, Theophrastus 23, Alexander Aphrodisiensis 82, Iamblichus 26, Synesius 77, Damascius 201; Diogenes Laertius 266; Lucianus 6, Philostratus 82, Artemidori Onirocritica 72.

## Grammatici:

Herodianus 12, Ioannes Philoponus 75, Theodoretus 157; denique Aelianus 400, Athenaeus 66.

De nonnullis ex eis scriptoribus, quos excerpserit Suidas, dudum a uiris doctis quaesitum est: uelut glossas ex Sophoclis tragoediis scholiisque Sophocleis descriptas collegit Hoepfnerus<sup>1)</sup>; uberius et accuratius scholia Sophoclea a Suida seruata tractauit in praefatione ad horum scholiorum editionem<sup>2)</sup> G. Dindorfius, qui *Suidam libro usum esse demonstrauit, qui similis fuerit ei, ex quo G* (Florentinus Abbatiae 2725) *originem duxit*<sup>3)</sup>; Polybii et Appiani multos locos, quos Suidas lexico suo inseruit, emendauit et illustrauit Schweighaeuserus ad calcem Polybii, cuius parauit editionem, tomi primi et in Emendationum et Observationum in Suidam tomo primo; denique de Suidae lexicographi usu ad crisin et interpretationem librorum sacrorum epistulam scripsit Toupius ad Fr. Schleuserum. Contra Aristophanis fabularum apud Suidam memoriam nemo adhuc continua oratione ita tractauit, ut a Suida

---

<sup>1)</sup> in Annalium qui inscribuntur: „Neues Magazin für Schullehrer“ tom. I, II.

<sup>2)</sup> pg. V.

<sup>3)</sup> cf. Bernhardy in Commentt. de Suidae lexico pg. XLVIII.

quaestio proficisceretur omnisque disceptatio ad Suidam referretur.

Neque tamen me fugit Kusterum<sup>1)</sup>, Toupium<sup>2)</sup>, Hemsterhusium<sup>3)</sup>, Valckenarium<sup>4)</sup> et quotquot Angli, Batavi, Franco-galli<sup>5)</sup>, Germani Suidae lexico uel edendo uel illustrando operam nauauerunt, eius auctoritatem maxime in Aristophanis fabulis summo opere laudauisse, satisque notum est saepissime eos qui comici illius fabularum uel omnium uel singularum editionem parauerint, ex Suidae lexico deprompsisse, si quid ad emendandos illustrandosue poetae uersus usui ipsis esse uideretur. Attamen horum uirorum doctorum adnotationes sunt adeo dispersae atque disiectae, ut si quis eas ex uariis libris commentariusque collectas atque dispositas publici iuris fecerit, optime is de Suida et de Aristophane meriturus sit; omne autem in hac re is uidebitur tulisse punctum, qui qualis Aristophanes in Suidae lexico nobis obuiam fiat et qualem prae se ferat uultum faciemque, et quid inde in uniuersum comici fabulis utilitatis et emendationis redundare possit, omnibus ex partibus indagarit et peruestigarit. Atque ego cum non ignorem, quantum me uires deficiant et totius antiquitatis accurata cognitio, qua ad tale opus perficiendum carere nequeas, tamen ueniam me impetratorum spero, si auctoritatem lexici Suidani ad fabulas Aristophanis rectius intellegendas, ad emendandum comoediarum contextum, ad scholia denique in eas conscripta illustranda augendaue, quantum possim, in quaestionem uocare audeam.

<sup>1)</sup> in praefatione ad Suidae lexicon compluribus locis.

<sup>2)</sup> in praefatione ad Emendationes in Suidam.

<sup>3)</sup> H. Suidam sedulo comparauit et eum usum esse codice scholiorum in Aristophanem pleniore et castigatiore dicit ad Plat. pg. 16 adnot. 23 et pg. 452 adnot. 61.

<sup>4)</sup> in Diatriba Euripidis Hippolyto adiuncta pg. 204 et ad Theocriti Adoniazusae pg. 297 Valck. monuit cum alias partes apud Suidam largiores extare tum uetera in Thesmophoriazusae scholia, quae tum desiderabantur, ex illo colligi posse.

<sup>5)</sup> Maussacus in dissert. crit. pg. 396 in Suida se ait lectitando et uigilando comperisse et didicisse magnam partem scholiorum, quae in tragicos et comicos circumferrentur, contineri.

Aristophanis codices uetustissimi, R(auennas) et V(enetus), ad sacculum undecimum et duodecimum pertinere putantur. De Suidae autem aetate certi nihil traditur. Vt omittam ea, quae protulerunt Angelus Politianus<sup>1)</sup>, Petrus Alcyonius<sup>2)</sup>, Thomas Reinesius<sup>3)</sup>, qui nullum unquam fuisse Suidam opinabantur, iure ac merito Fabricius<sup>4)</sup>:

*Suidam vere extitisse, inquit, nec nomen eius fictitium esse, non solum evincunt codices manuscripti Lexici huius, in quibus Suidae vel Sudaе nomen comparet sed etiam Eustathius, qui Suidam aliquotiens laudat: ad Il. A' pg. 834<sup>5)</sup> (edit. Roman.), ad Od. α' pg. 1403, α' pg. 1406, β' pg. 1441, γ' pg. 1469, ε' pg. 1528, ζ' pg. 1554, η' pg. 1571, σ' pg. 1851.*

Vehementer autem olim de aetate huius lexicographi dissensere uiri docti, quorum diuersas sententias recenset Fabricius l. c.; nunc post accuratissimas Reinesii<sup>6)</sup>, Pagii<sup>7)</sup>, Saxii<sup>8)</sup>, Bentleyi<sup>9)</sup>, Bernhardyi<sup>10)</sup> disquisitiones hac in re collocatas Suidam medio fere saeculo decimo lexicon suum composuisse statuendum erit. Vnde sequitur, ut fons ille ex quo Suidae fragmenta Aristophanea fluxerint uetustior fuerit omnibus quotquot adhuc innotuerunt codicibus Aristophaneis. — Codicum<sup>11)</sup> uero a Kustero Gaisfordio Bernhardyo ad crisin lexicī Suidani adhibitorum, quantum ex discrepantiis in ipsis fragmentis Aristophaneis inter eos occurrentibus perspicere

<sup>1)</sup> lib. XI epist. XX.

<sup>2)</sup> lib. II de exilio pg. 213.

<sup>3)</sup> lib. III Variarum lectt. pg. 361.

<sup>4)</sup> Bibl. Graec. uol. VI pg. 391.

<sup>5)</sup> Ex hoc loco: τὸ δὲ (ἔννοος) ἐν τῷ κατὰ στοιχεῖον μεγάλῳ βιβλίῳ τοῦ Σουίδα κτλ. simul apparet Suidae lexicon Eustathii temporibus satis amplum fuisse librum.

<sup>6)</sup> Obseruatt. in Suidam pg. XII.

<sup>7)</sup> Critic. Baron. ad an. 975 n. XIX.

<sup>8)</sup> Onomast. litter. uol. II pg. 154.

<sup>9)</sup> ad Phalarid. pg. 159.

<sup>10)</sup> Commentt. de Suidae lexico cap. I 2.

<sup>11)</sup> Vetustissimum lexicī Suidani fragmentum adseruatur Londini, liber Suda qui appellatur, latine exaratus et septuaginta unum locos historicos et sacros complexus; is pictus est iussu Roberti episcopi Lincolnensis saeculo XIII. cf. V. Rose in Hermae V 115 sq.



licet, duae discernendae sunt familiae: una Parisini (2625, 2626) A optimae notae, qui saeculum XIII<sup>um</sup> attingit, V(os-  
siani Leidensis), quem Bernhardyus primarium Suidae li-  
brum existimat, Oxoniensis C saeculi XV<sup>i</sup>. Hi tres libri  
etsi uariis de causis multifariam inter se discrepant, oppo-  
nendi sunt codicibus B i. e. Parisino 2622 saeculi XIV<sup>i</sup> et E  
i. e. Bruxellensi a. 1475 exarato, quem ex B descriptum esse  
demonstrant uitia frequentissima his duobus communia<sup>1)</sup>  
scripturaeque eae, quae in E aliquanto magis uitiatas com-  
parent quam in B<sup>2)</sup>. Atque ex priore codicum genere A  
plerumque genuinam Suidae scripturam repraesentat, cum V  
et in primis C haud raro correctoris manum perpessi sint  
modo ex ipsis codicibus quibusdam Aristophaneis modo ex  
sua coniectura Suidae scripturam immutantis uel emendantis.

## § 2.

Quodsi quaerimus, unde fragmenta illa Aristophanea per  
totum lexicon dispersa et singulis glossis subiuncta manauerint,  
grauissimum nobis obuiam fit Suidae ipsius testimonium s. gl.  
*Ἀριστοφάνης* hoc: . . . *Δράματα δὲ αὐτοῦ μὲν, ἅπερ δὲ πεπρά-  
χαμεν Ἀριστοφάνους δράματα ταῦτα· Ἀχαρνεῖς, Βάτραχοι,  
Εἰρήνη, Ἐκκλησιάζουσαι, Θεσμοφοριάζουσαι, Ἰππεῖς, Λυσι-  
στράτη, Νεφέλαι, Ὀρνιθες, Πλοῦτος, Σφῆκες*. Nempe cur haec  
uerba a Suida aliunde sumpta et pro proprio iudicio uendita  
esse existimemus, omnino nulla potest causa inueniri; immo uoce

---

<sup>1)</sup> Veluti Eq. 281 *δραμὼν* BE, *ἑσδραμὼν* AVC || 635 *βερέσχελοι* BE,  
*βερέσχεθοι* AVC || schol. ad 662 (Eccles. 56) *ἔβη τότε* BE, *ἔβηττε* A  
recte, *ἔβιττε* VC || 721 *τί γε* BE, *τοντίγε* AVC || 1189 *ἐνετριτάνισε* BE,  
*ἐνετριτώνισε* AVC.

Thesmoph. 138 *κεκρυβάλω* BE, *κεκρυφάλω* AVC || 573 *σιγᾶ δ'* BE,  
*σιγᾶθ'* AVC || 863 *πρὸς τῆς* BE, *πρὶν τῆς* AVC || 1059 *αὐτῷ δὸς* BE,  
*ἀντὶ δὸς* AVC || 1066 *διαφέρουσ'* BE, *διφρεΐουσ'* AVC.

Lysistr. 687 *ὠργισμένως* BE, *ὠργισμένων* AVC || 811 *ἀπορράξ* BE,  
*ἀπορρώξ* AVC || 1151 *κατωνάκτας* BE, *κατωνάκας* AVC.

<sup>2)</sup> Veluti Eq. 757 *λόγους* AVC, *λόχους* B, *λόφους* E.

Lysistr. 45 *κιμβέρικ'* AVC, *κιμμέρικ'* B, *καὶ μέρικ'* E || 171 *πέλσειε*  
AVC, *πέσει* B, *πέισοι* E.

πεπράχαμεν docemur Suidam ipsum has XI Aristophanis fabulas lectitasse ipsumque excerpisse. De uocum enim πράττειν πραττόμενος πράξις apud Byzantinos usu Meinekii<sup>1)</sup>: Tzetzes, inquit, *Proleg. ad Lycophr.* pg. 256: κωμικοὶ πραττόμενοι Κρατῖνος, Εὐπολῖς, Φερεκράτης, Ἀριστοφάνης καὶ ἕτεροι; Suidas s. v. Ἀριστοφάνης· δράματα δὲ αὐτοῦ κτλ. Quibus locis quid πράττεσθαι significet cum me ignorare dixissem<sup>2)</sup>, opportune I. Geelii<sup>3)</sup> uir clarissimus in *Bibl. crit.* IV pg. 20 et Lobeckius *Aglaoph.* pg. 567 πράξιν de librorum lectione et interpretatione dici monuerunt. Itaque Cratinus ὁ πραττόμενος est cuius fabulae leguntur et explicantur<sup>4)</sup>. Ergo infeliciter Kusterus πεπράχαμεν in εὐρήκαμεν mutari uoluit. Immo dilucide hinc apparet Suidam in condendo lexico suo usum esse libro manuscripto non pluribus quam quae nobis innotuerunt integrae Aristophanis fabulis instructo. Nam quae sparsim apud Suidam adnotatae sunt uariae lectiones, ueluti ad Eq. 4 γράφεται δὲ καὶ εἰσέφρησε, ubi in uersu ipso εἰσήρρησε extat, et ad Eq. 877 οἱ δὲ Γρύπον λέγουσι διὰ τοῦ π, ubi in uersu ipso legitur Γρύπτον, eas sine dubio iam in codice suo Aristophaneo notatas repperit<sup>5)</sup>, nec licet inde concludi Suidam ipsum eas uarias scripturas ex alio alius familiae codice adnotasse.

Accedit aliud, unde Suidam ipsum perlegisse ipsumque

<sup>1)</sup> *Fragm. Com. Graec.* I pg. 560 ad Scholiastae Dionysii Thracis (cf. Bekker. *Anecdd.* pg. 747) uerba: ἐπίσημος δὲ Κρατῖνος ὁ καὶ πραττόμενος.

<sup>2)</sup> *Quaestt. Scaen. spec.* II pg. 2.

<sup>3)</sup> *Ibi quod haeret* (Meinekii) *in uerbo πράττειν... hanc habeat e margine desumptam notulam Hemsterhusii: verte: quae autem tractauimus Aristophanis dramata haec sunt. Mihi praeterea uidetur scholiorum conscriptio et interpretatio in grammaticorum ludis significari.*

<sup>4)</sup> cf. Schweighauserum in *Indice ad Epictetum*, Fabricium ad *Marin. Vit. Procli* c. 22 (pg. 114), Cobetum *obss. in Plat. com. rel.* p. 56, Bernhardy in *Hist. Litt. Graec.* I<sup>4</sup> § 88, 2: *Die gelesenen und besonders die classischen Autoren hiessen damals (VI. VII. VIII. Jahrh.) οἱ πραττόμενοι, die Lectüre πράξις, commentirt und fleissig studiert werden ist πράττεσθαι.*

<sup>5)</sup> ad Eq. 4 in VΘ similiter adnotatum est ἐν ἐνλοις δὲ ἀντιγράφους εἰσέφρησε γράφεται.

excerpsisse fabulas Aristophanis appareat. Etenim s. gl. *Ἐποποι* Suidas epiphonemata ab Aristophane formata adhibitaque ita congegit, ut ab *Anium* fabula, in qua maximam uim pulcherrimarum exclamationum reperiās, proficisceretur. Hic autem est ordo epiphonematum:

*ἐποποι* *Av.* 58, *ἐποποι ποι ποποι ποποι ποποι* *ib.* 227, *τιό τιό τιό τιό τιό τιό τιό* *ib.* 237, *τριοτό τριοτό τοτο-βρίξ* *ib.* 243, *δεῦρο δεῦρο δεῦρο δεῦρο δεῦρο τορό τορό τοροτίξ* *χικκικαῦ χικκικαῦ τοροτοροτολιλίξ τοροτίξ* *ib.* 259—62, *τί τί τί τί τί τί τίό τίό τιοτίξ* . *τιό τιό τιό τιοτίξ* *ib.* 738, *ποῦ ποῦ 'στι; ποῦ; ποῦ ποῦ 'στι; ποῦ; ποῦ ποῦ 'στι; ποῦ;* *ib.* 1122, *ποι ποι ποι* *ib.* 1199, *εῖράξ πατάξ* *ib.* 1258, *ὠόπ* *ib.* 1394, *βαβαιάξ* *Ach.* 64, *στριβιλιλίξ* *ib.* 1035, *ἀτταταῖ ἀτταταῖ* *ib.* 1190, *λατταταιάξ . . . λατταταῖ* *Eq.* 1, [*ῥυπαπαῖ* *Ran.* 1074], *ἱπαπαῖ* *Eq.* 602, *βαβαί βαβαιάξ* *Pac.* 248, *οἶμοι* *ib.* 280, *ὦ εἰα* *ib.* 461, *φῦ φῦ* *Lys.* 294, *σοῦ σοῦ* *Vesp.* 209, *ἀπαπαῖ παπαιάξ* *ib.* 235, *αὖν αὖν* *ib.* 903, *βομβάξ* *Thesm.* 45, *βομβυλοβίξ* *ib.* 48, *ἀτταταταταταῖ* *ib.* 223, *μῦ μῦ* *ib.* 231, *ἱαπαπαῖάξ* *ib.* 945, *ἐῦαῖ, εῦοῖ ἐῦαῖ, εῦαῖ ἐῦαῖ ἐῦά ἐῦά* *Eccl.* 1179—1182. Vides quam seuerè Suidas in enotandis his epiphonematis uersuum ordinem seruauit, idemque compararet ubicunque Suidas complures eiusdem fabulae uersus sub eadem glossa coniunxit, ueluti s. gl. *Γλιόχρον* citantur hoc ordine *Pac.* 192 et 485, item s. gl. *Γνώμη* *Nub.* 170 et 431, s. gl. *Κόψιχος* *Av.* 807 et 1081, s. gl. *Κυζλίωρ* *Nub.* 332 et 966 alia, ut nulla possit remanere dubitatio quin Suidas XI illas fabulas ipse perlegerit et quae sibi notabilia obuiam fierent in schedas suas transsumpserit.

### § 3.

Iam qualis fuerit is, quo Suidas usus est, codex undecim fabularum Aristophanearum, quaesiturus priore loco de ipsis uerbis uel uersibus Aristophanis, posteriore de scholis in singulas fabulas conscriptis uerba faciam et quid quoque loco Suidae auctoritati tribuendum sit exponam. Scholia enim singulis fabulis adscripta cum fabularum contextu omnino non

ita cohaerent aut coaluerunt, ut lemma aut explicatio ubique cum contextu congruat<sup>1)</sup>).

Ex undecim autem, quae integrae adhuc extant, fabulis ut tres tractandas eligerem, Equites, Thesmophoriazusas, Lysistratam, hoc me commouit, quod harum tantum comoediarum in manibus nostris est accurata cum codicibus collatio. Adolphus de Velsen enim anno h. s. LXVIII undecim fabularum Aristophanis nouae recensitionis tanquam promulsidem Equitum fabulam publici iuris fecit, tum a. 1871 in libello qui inscribitur: „Ueber den Codex Urbinas der Lysistrata und der Thesmophoriazusen des Aristophanes“ Vrbinatem illum librum ex quo editio princeps harum fabularum, Iuntina prima anni 1516, exscripta est et cuius posthac fata crassis tenebris obruta latebant, nullum esse alium quam Rauennatem certissimis euicit argumentis<sup>2)</sup>; quam ad sententiam comprobendam Rauennatis et Iuntinae scripturas ab Engero, qui postremus has duas fabulas recensuit, ut diuersas prolatas maximam partem congruere omnibus quae huc pertinebant exemplis demonstraui, quibus locis uerae discrepantiae inter R<sup>em</sup> et Iuntinam extarent enotauit, unde ortae essent aperuit. Denique a. 1878 idem A. de Velsen Thesmophoriazusas apparatu critico instructam edidit.

1) Velut Eq. v.	230	ἐξηκασμένος	codd.	ἐξεικασμένος	scholia
	278	ἐγὼ δεικνυμι	„	ἐγὼ ὕδεικνυμι	„
	975	ἀφικνουμένοισι	„	ἀφικνουμένοις	„
Thesmoph. v.	39	λεώς	„	λαός	„
	179	κοινῇ	„	καινῇ	„
	273	ὑποκράτους	„	ἵπποκράτους	„
	356	λεγούσαις	„	λεγούσας	„
	834	τηνλοισι	„	στηνλοισι	„
	910	ἀφύων	„	ἰφύων	„
	947	πέσωμεν	„	παίσωμεν	„
Lys. v.	63	θεαγένους	„	θεογένους	„
	282	ἀσπίδων	„	ἀσπίδας	„

cf. Dindorf. praef. uol. III, 1 pg. VIII—IX, et O. Langii Variarum lectionum in scholiis Aristophaneis latentes (Gryph. 1872), qui hanc rem non penitus exhausisse uidetur.

<sup>2)</sup> cf. W. G. Clarkius, Journal of Philology uol. III nr. V pg. 159 sqq.

Vespas uero, cuius fabulae nouissimam editionem parauit R. B. Hirschig adiuncta noua Veneti collatione Cobetiana, ne huic quaestioni subicerem, monuerunt me Velseni<sup>1)</sup> uerba: „Jetzt finden sich bei Hirschig die handschriftlichen angaben zu R secundum Invernizium und secundum Bekkerum, und zu V secundum Bekkerum und secundum Cobetum. Wenn dazu noch ein oder gar zwei secundum kämen, so würden diejenigen, welche sich mit der kritik des Aristophanes befassen, erst recht nicht wissen, was in den handschriften — — denn eigentlich für lesarten enthalten sind.“ — Eae autem collationes, quibus uel minimae codicum discrepantiae contineantur, quam necessariae quantoque usui sint ad tales quaestiones cum aliquo fructu instituendas, ipse perspexi, postquam quae Albertus de Bamberg de Rauennate et Veneto Aristophanis codicibus Lipsiae 1865 docte ac sollerter scripsit, perlegi; etenim tot in hoc libello occurrunt falsae, si cum Velseni collatione comparaueris, lectiones, quas ad comprobendam suam de illorum codicum pretio et de origine Veneti sententiam artificiose excogitatam protulit, ut imbrem in cribrum legere mihi uiderer, si plures quam has tres fabulas huic disquisitioni subicerem.

## LIBER PRIOR.

### CAPVT PRIMVM.

#### § 4.

Atque ut ab Equitibus ordiar, citatur haec fabula omnium saepissime, locis 469, uersusque ex ea deprompti apud Suidam leguntur 507, ut plus tertia parte fabulae ab eo adseruatum sit. Qua in tractanda libellum adhibui academicum Rudolphi Schneei: de Aristophanis codicibus capita duo (Halis 1876), cuius capite priore in Equitibus, capite posteriore

<sup>1)</sup> Philolog XXIV pg 129



in Nubibus qualis fuerit codicum adhuc extantium origo auctoritasque cum docte ac sollerter disquisitum atque perpensum sit, non alienum erit quid in priore fabula de codicibus eruerit uir ille doctus hoc loco breuiter afferre:

1. *V*(enetum) neque ex *R*(auennate) neque ex eius archetypo deriuatum esse neque omnino cum *R*<sup>o</sup> cognatum esse.
2. Codices *A* (Parisin. Reg. 2712 saec<sup>i</sup> XIII<sup>i</sup>),  
*Γ* (Florent. plut. 31, cod. 15 saec<sup>i</sup> XIV<sup>i</sup>),  
*Θ* (Laurent., abbatiae olim Florentinae 2779, 140 saec<sup>i</sup> XIV<sup>i</sup>),  
*Δ* (Laurent. plut. 31, cod. 16 saec<sup>i</sup> XV<sup>i</sup> uel XVI<sup>i</sup>)  
 ex uno eodemque fonte fluxisse.
3. Codices *AΓΘΔ* a Veneti archetypo uel a codice aliquo ex hoc descripto prodiisse.
4. Codicem *P* (Vaticano-Palatinum 128 saec<sup>i</sup> XV<sup>i</sup>) originem ex libro aliquo duxisse, qui *V*<sup>i</sup> archetypo fuerit consimilis.
5. Codicem *M* (Ambrosianum L. 39 sup.) contaminatum esse ex *R*<sup>o</sup> et archetypo codicum *AΓΘΔ*.
6. Tota hac quaestione id efficere uult Schnee, ut statuatur *indignum esse R<sup>em</sup> praepotenti ista dignitate, quae ei adhuc a uiris doctis addici soleat*; immo codices *AΓΘΔ—P*, quos deteriores appellare adhuc soliti sint uiri docti, una cum *V*<sup>o</sup> ad constituendum comici textum esse adhibendos.

Atque quae quattuor prioribus locis proposuit Schnee, quamquam certa non sunt, aliqua probabilitatis specie commendari uidentur; at quae de codicis *M*<sup>i</sup> recensione protulit, ea scrupulum mihi iniciunt et infra paulo accuratius examinanda erunt. —

Iam quoniam Aristophanis apud Suidam memoriam ex codice aliquo undecim fabularum fluxisse statuimus, huius codicis tanquam uultum et auctoritatem ita adumbrare conabimur, ut uersus Aristophaneos, quales a Suida traduntur, cum eis, quos nunc habemus, libris manuscriptis Aristophanis comparemus; cumque propter ipsius Suidae aetatem ex codicum

adhuc extantium nullo Suidae Aristophanea fluxisse queant, id potius in quaestionem uocetur oportet, cui codici uel cui codicum generi Suidas consimilis reperiatur. Sed antequam hoc aggrediamur, afferendi sunt ei loci ex Equitum fabula, quorum corruptae lectiones omnibusque nostris codicibus communes ne a Suidae quidem codice Aristophanis afuerunt. Itaque

v. 89 *χρονοχνητρολήραιον εἰ* S(nidas)-R-V-M-AJΘΓ<sup>1)</sup>-P, correxit *χρονοχνητροληραιονεἰ* A. Reifferscheid in indice lectionum Vratislaviensium a. 1869/70. pg. 5.

v. 159 *Ἀθηναίων* S cum mss., metro consuluit Bergkius scribendo *Ἀθηνέων*<sup>2)</sup>.

v. 196 *ἡνιγμέρος* recte uidetur Meinek<sup>3)</sup> in *ἡνιγμένα* emendasse.

v. 262 *διαβαλῶν* correxit Casaubonus in *διαλαβῶν*,

v. 270 *ἐκκοβαλικεύεται* Toup<sup>4)</sup> in *κακκοβαλικεύεται*.

v. 276 pro *τήνελλος εἰ*, quamquam legitur hic uersus apud Suidam s. gl. *Τήνελλα*, Kockius *τήνελλά σοι* restituit.

v. 290 *ἀλαζονείας* correxit Elmsleius<sup>4)</sup> in *ἀλαζονείαις*, quod probatum est editoribus.

v. 326 *ἀμέλγεις* (*ἀμέλγει* R) correxit Bothius in *ἀμέργεις*.

v. 360 pro *ἐκροσθήσει* Elmsleius medialem formam *ἐκροφήσει* Aristophani restituit.

v. 418 ut in omnibus nostris codicibus sic apud Suidam legitur *λέγων* deficiente thesi pedis quinti tetrametri iambici catalectici, quam librarius codicis C (Suidae) et sec. man. *Δ* ita reparare studuerunt, ut ponerent *ἐπιλέγων*, quod miror Dindorfio probatum esse; *ἄν* addidit Bernhardys, recepit Velsenus; uidetur tamen *λέγων* glossema esse pro inusitatioris quadam dicendi notione<sup>5)</sup>.

v. 628 *ἐρείδων*, quod praecedenti *ἡρεῖδε* debetur, Brunckius in *ἐρείπων* correxit<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> *χρονοχνητρολήραιος εἰ* sec. Θ, sec. Γ.

<sup>2)</sup> *Ἀθηνῶν* Dawesius Miscell. pg. 245.

<sup>3)</sup> Vindd. Aristoph. pg. 53.

<sup>4)</sup> ad Soph. O. C. pg. 287.

<sup>5)</sup> an *λογοποιῶν* scribendum est?

<sup>6)</sup> *ἐρείζων* Kusterus, *ἐρεῖγων* Thierschius, *ἐρείπων* Bergk<sup>7)</sup>.

v. 635 Ἰμόθωνες emendauit Kusterus in *Μόθων*.

v. 981 pro γένοιθ', quod numeris obuersatur, reposuit Scaligerus γένεθ'.

v. 1206 ὑπεραναιδεσθήσομαι nescio an iure Elmsleius<sup>1)</sup> in ὑπεραναιδευθήσομαι mutauerit.

v. 1311 pro δοκῶ Bentleius recte δοκεῖ posuit.

v. 1401 pro λούτρον (λουτρὸν V) λούτριον numeris accommodatum restituit Elmsleius.

His uitiis Suidae cum uniuersis codicibus Aristophaneis communibus apparet non omnino diuersum fuisse Suidae codicem Aristophanis ab eis quibus nunc uti licet, immo ad unum eundemque archetypum omnes esse reuocandos.

### § 5.

Quoniam autem R et propriis uitiis et bonae notae lectionibus a ceteris codicibus uehementer discrepat, ceteri uero libri manuscripti ita inter se cohaerent, ut ad eundem fontem referendi sint, primum uideamus quae intercedat ratio inter Suidam et codices *V-P-AΓΘΔ*; quorum tres sunt discernendae familiae:

Codices *AΓΘΔ*, inter quos Parisinus *A* tamquam uno gradu uetustior est reliquis, ex eodem archetypo manasse intelleges, si obiter scripturas falsas et correctiones his quattuor communes adspexeris. Sed neque cum *A* neque cum tota hac familia Suidae codicem necessitudine quadam coniunctum fuisse inde apparet, quod et *A* codicis propria uitia<sup>2)</sup> et totius familiae menda<sup>3)</sup> apud Suidam desunt; seruauit tamen Suidas una cum his codicibus rectam illam scripturam in v. 289 τὸ

<sup>1)</sup> ad Eurip. Heracl. 387.

<sup>2)</sup> 152 τὸν λεὼν *A*, τοῦλεδὸν *S* || 400 μὴ om. *A*, habet *S* || 635 βερέσχεθολ τε om. *A*, habet *S* || 793 γυπρλοῖς *A*, γυπαρλοῖς *S* || 807 παρακόπτου *A*, παρεκόπτου *S* || 894 καλὸν *A*, κανλὸν *S* || 924 ἱπιούμενος *A*, ἱπούμενος *S* || 1121 γνώμαις *A*, κόμαις *S*.

<sup>3)</sup> 611 γεν(ν)ικώτατε *AΓΘΔ*, νεανικώτατε *S* || 982/83 uerborum ordo perturbatus est in *AΓΘΔ*, rectum ordinem exhibet *S* || 989 μόνον *AΓΘΔ*, νόνην *S* || 1053 καρκίλους *AΓΘΔ*, κορακίλους *S*.

*ρῶτον*, ubi *τον νότον* R, *τὸν ρῶτον* VP, *τὸ ρῶτον* post τὸ rasura una littera deleta M exhibent.

Neque maior consensus deprehenditur inter Suidam et codicem P, cuius quae propriae sunt falsae ac peruersae lectiones omnino non reperiuntur apud Suidam<sup>1)</sup>.

Iam uideamus num consensus inter Suidam et Venetum codicem deprehendi possit. Atque ut omittam minutias orthographicas, quibus in eo libro saepissime peccatum est, grauiora quae V propria sunt uitia frustra apud Suidam quaeras, uelut:

248 *φάλαγγα* V, *φάρυγγα* (*φάραγξ* in explicatione addita) S || 821 *μη* omisit V, habet S || 1187 *κάκπιεν* V, *καί πιεν* S || 1363 *κρεμάσας* V, *ἐκκρεμάσας* S.

Adde quod in v. 1369 pro V scriptura *ὁπλίτης*, quam auctore Thierschio<sup>2)</sup> Dindorfius Meinekius Velsenus receperunt, Suidas cum reliquis codicibus *ὁ πολίτης* exhibet; uidetur igitur scripturam *ὁπλίτης*, si modo probabilis est, unus V fideliter seruasse.

His quibus Suidas a V<sup>o</sup> discrepat unum locum licet opponere quo ueram scripturam una cum eodem retinuit: in v. 56 enim uterque pro *περιδρομῶν*, quod reliqui codices leui errore exhibent, recte *παραδρομῶν* seruauit. — His igitur comparatis Suidam ne cum Veneto quidem artiore uinculo coniunctum esse statuendum erit.

Denique ut manifestum fiat a toto illo genere codicum V-P-ΑΓΘΔ Suidae codicem esse separandum, et menda a

<sup>1)</sup> uoluti 369 *θρανεύεται* P *θρανεύσεται* S || 399 *παραστηκότος* P *παρτατηκότος* S || 518 *ἐπαιτίους* P *ἐπετείλους* S || 523 *ψανίζων* P *ψηνίζων* S || 528 *προθελυμένους* P *προθελύμνους* S || 571 *δέ ποτε* P *δέ που* S || 682 *κοριάνναν* P *κοριάννοις* S || 693 *μορμῶν* P *μορμῶ* S || 794 *βλίττοις* P *βλίττεις* S || 864 *θηρενόμενοι* P *θηρώμενοι* S || 895 *γὰρ ἄξιον* P *τὸν ἄξιον* S || 1032 *χάσχοις* P *χάσχος* S.

<sup>2)</sup> in Actt. Acad. Bauar. ann. 1835 I pg. 700.

codicibus *P-AΓΘΔ* admissa<sup>1)</sup> et uitia uniuerso huic generi *V-P-AΓΘΔ* communia<sup>2)</sup> a Suidae codice omnino afuisse moneo.

Duos tantum locos his opponere licet: Legimus enim in v. 924 apud Suidam *ἰπούμενος ταῖς συμφοραῖς*, cui simillimum in *A* legitur *ἰπιούμενος*<sup>3)</sup> *ταῖς συμφοραῖς*, cum ceteri codices Aristophanis *ἰπούμενος ταῖς εἰσφοραῖς* exhibeant; at uerba *ἰπούμενος ταῖς συμφοραῖς* comparent etiam apud Etym. Mg. 473, 31: *καὶ Ἀριστοφάνης ἰπούμενος ταῖς συμφοραῖς* et apud Zonaram s. v. *Ἰπούμενος* (I, 1118); apud Pollucem denique (VII, 41) haec leguntur:

*δώσεις ἐμοὶ καλὴν δίκην,  
ἰπούμενος ταῖς συμφοραῖς.*

*Ἀριστοφάνης πού φησι, καὶ Κρατῖνος ἰποῦμεν ἐν Κλεοβουλῇ*<sup>4)</sup>. Itaque hic non tam consensum Suidae cum codice *A* agnoscemus, sed uulgatam quandam scripturam et oriundam ex Cratini uersu, quem hoc loco expilasse Aristophanem uel imitatum esse non temere statuerunt Casaubonus Brunckius Meierus<sup>5)</sup>. Vtroque autem loco, et in *A* et in eo quo utebatur Suidas codice, *συμφοραῖς* glossema margini adscriptum in comici contextum irrepsisse uidetur<sup>6)</sup>.

Altero loco, v. 983, quod apud Suidam *δύο* falso una cum codicibus *AΓΘΔ* legitur pro *δύω*, huic mendo quippe ex eadem librariorum incuria profecto uix quicquam momenti tribuendum uidetur.

## § 6.

Transeamus ad codicem R(auennatem), qui alterius codicum Aristophaneorum generis exemplum est unicum.

<sup>1)</sup> 530 ἦνθησ' ἐκεῖνος *AΓΘΔ* ἦνθησε κεῖνος *P* ἦνθησεν ἐκεῖνος *S* || 538 μικρᾶς *AΓΘΔ-P* μικρᾶς *S* || 884 οὐδέποτ' *AΓΘΔ-P* οὐπώποτ' *S*.

<sup>2)</sup> 61 εἰθ' ὁ γέρων *V-P-AΓΘΔ* ὁ δὲ γέρων *S* || 517 ὀλλγοῖς ἦδη χαρίσασθαι *V-P-AΓΘΔ* ἦδη omis. *S* || 856 καθαρχάσαντες *V-P-AΓΘΔ* κατασπάσαντες *S* || 1256 γένωμαι σοι *V-P-AΓΘΔ* ἔσομαι σοι *S*.

<sup>3)</sup> cf. supra pg. 16 adnot. 2.

<sup>4)</sup> sic h. l. restituit secundum codicem Falk. Meinekios in *Fragm. Com Graec.* II. 71.

<sup>5)</sup> ind. lect. aest. Hal. 1832 pg. 4.

<sup>6)</sup> in codice *Γ*, qui saepius aliunde correctus est (cf. pg. 21), *εἰσφοραῖς* super *εἰς* addito *συμ*.



Cum hoc libro omnium rarissime Suidae scripturae consentiant: ueras probabilesque R<sup>is</sup> scripturas apud Suidam quoque reperiēs, corruptelas uero R<sup>is</sup> nusquam deprehendes<sup>1)</sup>.

Bonas igitur probabilesque quas praebet R scripturas Suidas exhibet has:

61 ὁ δὲ γέρον<sup>2)</sup> || 357 ἐπιπιὼν || 408 ἐηπαιωνίσαι  
761 προοικέσθαι σου πρότερον || 846 ἡ τῶν ἀσπίδων ||  
856 κατασπάσαντες<sup>3)</sup>.

Contra propria Rauennatis uitia Suidas omnia uitauit, ueluti

32 ἡγεῖ σύ R, ἡγῆ γὰρ S || v. 143 in R<sup>o</sup> a secunda manu<sup>4)</sup> margini adscriptus est, legitur apud S<sup>am</sup> || 270 ἡμᾶς omis. R, non item S || 276 τῇ βοῇ omis. R, non item S  
289 σε τὸν νότον R, σου τὸ νότον S || 301 ἀδεκατέτων R, ἀδεκατέτονος S || v. 414 omissus est in R<sup>o</sup>, non item apud S<sup>am</sup> ||  
517<sup>5)</sup> ὀλίγοις πάνυ χαρίσασθαι R, πάνυ omis. S || 532 οὐκ ἴόντος R, οὐκ ἔτ' ἰόντος S || 630 ψευδάτρωγας R, ψευδατραγάξους S || 1265 ἀλδεν R, αἰλδεν S || 1276 ὦν R, ὄν S  
1311 καθέσθαι μοι R, καθῆσθαι μοι S || 1368 ὑπολίποις R, ὑπολίσποις S.

Vno autem loco Suidas fere eandem atque R uitiosam scripturam uidetur amplexus esse:

In v. 272 ἦν δ' ἐκκλίνῃ R falso pro ἦν δ' ὑπεκκλίνῃ, εἰ δ' ἐκκλίνου V, εἰ δ' ἐκκλίνει BCE, εἰ δ' ἐκκλίνου A (Suidae codices);

uterque igitur ὑπ- uoculam praetermisit; at uix hic notabilem Suidae, qui aliud insuper mendum hoc loco exhibet, cum R<sup>o</sup> consensum agnosces; immo illum suo Marte hoc uitium admisisse uerisimilius est.

<sup>1)</sup> Non alienum est hic praemonere scholia ad vv. 216—1408, quae absunt a codice Re, in eo, quo utebatur Suidas, codice oportere extiterint, quoniam saepissime ab eo afferuntur.

<sup>2)</sup> eandem Ambrosianus, quod fugit Schneerum.

<sup>3)</sup> i. e. priore duarum manuum correctricium, ut comiter me docuit Velsenus.

<sup>4)</sup> de huius uersus uariis scripturis infra, ubi de Ambrosiano quaerendum est, paulo fusius agetur, quia praeter ceteros aptus est ad codicum familias discernendas.

Nam quod Suidas s. gl. *Τρίπαλαι* vv. 1153—56 profert:

*Τρίπαλαι κάθημαι, βουλόμενός σ' εὐεργετεῖν.*

*ἐγὼ δὲ δεκάπαλαι*

*ἢ χιλιόπαλαι καὶ πρόπαλαι πάλαι πάλαι<sup>1)</sup>,*

*ἐγὼ δὲ τρισμυριόπαλαι καὶ πρόπαλαι πάλαι πάλαι,*

hinc non concludendum est γε particulam ut R<sup>i</sup> sic Suidae codici Aristophaneo defuisse; aberrauit enim Suidas a uoce *δεκάπαλαι* in uersum sequentem et sponte insuper mutauit v. 1156 omissis *προσδοκῶν* et γε uocibus.

Cum autem ex R<sup>is</sup> uitiis multa uix librarii incuria orta esse possint, nec cum Rauennate ipso nec cum Rauennatis archetypo ulla affinitate Suidae codex coniunctus est.

### § 7.

Denique de codice Ambrosiano (*M*) pauca disserenda sunt. De quo cum Velsenus<sup>2)</sup> haec adnotasset: *atque is liber diligentissime pictus grauissimi in constituendis poetae uerbis est momenti, utpote qui genuinam Aristophanis manum saepe seruauerit solus cum Rauennate, interdum quamuis raro solus, Schneenius<sup>3)</sup> et mihi quoque, inquit, olim non esse uana huius manuscripti gloria uidebatur ita ut etiam antiquissimam ei originem uindicare non dubitarem. Profectus enim eram a*

*v. 673, ubi M scripturam praebet ἐρρέτω. Cum igitur ἐρρέτω, quod iam scholiasta in aliquot exemplaribus legi testatur, apud Suidam nostrum uersum laudantem reperiatur, cumque insuper nonnullis locis cum Suida M codex concordet, in mentem mihi uenit coniectura Ambrosianum fortasse ex illo libro haustum esse, quo ipse Suidas usus esset. Accuratius tamen Ambrosiani examinati et cum ceteris libris comparati prorsus inanem et caducam auctoritatem fidemque esse perspexi. Potestne igitur re uera aliquid ex singulari ista lectione ἐρρέτω effici? Immo solo casu orta est. Scriptum enim erat, quod nunc liber Γ praebet, in archetypo ἐρπέτω,*

<sup>1)</sup> ἢ καὶ BECM, ἔκπαλαι post πρόπαλαι additum est in BECM.

<sup>2)</sup> praefat. ad Eq. pg. VIII.

<sup>3)</sup> pg. 9.

unde utroque uocabulo transmutato Ambrosiani discrepantia prodit. Tum Schneecius prolatis multis locis, quibus *M* aut cum *R*<sup>e</sup> aut cum altero codicum genere et maxime cum *ΑΓΘΔ* consentiat, eo peruenit sententiae, ut ad perficiendum Ambrosianum non unum sed duos codices usurpatos esse statuatur, quorum alter *R*, alter archetypus codicum *ΑΓΘΔ* fuerit.

Atque ut primum quae de scriptura <sup>γρ. ἐρρέτω</sup> *ἐρρέτω* Ambrosiani protulit uir ille doctus refellam, quid ueri est dissimilius, quam <sup>γρ. καὶ ἐρρέτω</sup> codicem *Γ* archetypi scripturam *ἐρπέτω* retinuisse, cum hunc codicem a recentiore uiro et sciolo illo quidem tractatum esse doceat magna illa correctionum copia qua is codex aspersus est? Accedit quod ea ipsa uerba in codice *Γ* superscripta <sup>γρ. καὶ ἐρρέτω</sup> *γρ. καὶ ἐρρέτω*, cum teste Velseno a secunda manu picta sint, genuinam archetypi scripturam omnino non repraesentare possunt. Immo non desunt exempla quibus appareat ex ipso codice Ambrosiano nonnunquam codicem *Γ* correctum uel inquinatum esse, ueluti in

v. 762 *παράβαλε M* solus,  
<sup>γρ. παράβαλλε (sic)</sup>  
*παραβάλλον Γ* (secunda manus correxit *παραβάλων* ex *παραβαλου* et superscripsit *παράβαλλε*).

v. 435 <sup>η</sup> *καταπροίξει M*, item super *ει* scripto a secunda *η Γ*.

<sup>θαρ</sup>  
v. 856 *κατασπάσαντες M*,  
*καθαρπάσαντες* corr. secunda ex *κατασπάσαντες Γ*.

<sup>χι</sup>  
v. 877 *βινουμένους M*,  
<sup>β</sup>  
*κινουμένους*, *β* littera a secunda *Γ*.

<sup>γρ. οὕτως</sup>  
v. 1277 *αὐτὸς M*,  
<sup>γρ. αὐτὸς</sup>  
*οὕτως* (<sup>γρ. αὐτὸς</sup> a secunda) *Γ*.

Eodem nescio an pertineat etiam

v. 289 *τὸ νῶτον*, post τὸ rasura deleta est una littera, *M*,  
*τὸ νῶτον*, in rasura pinxit τὸ secunda *Γ*.

Iam si Ambrosiani scripturas hic cum Rauennate illic cum codicibus *V-P-AΓΘΔ* communes examinaueris, conspicuum erit plerumque Ambrosianum ipsas ueras scripturas repraesentare, quas alterum utrum codicum genus seruauerit, uelut in vv. 61 212 272 412 482 507 514 604 727 728 849 896 955 970 1027 1062 1084 1110 1256.

Accedit quod nonnullis locis solus *M* ueram lectionem retinuit; inter quos ex eis uersibus, qui citantur apud Suidam, has scripturas afferam:

v. 535 *χοῆν* || v. 542 *πρωῖτα* || et si ex Velseni silentio coniectura fieri potest v. 406 *πινε πιν'* || v. 517 *ὀλίγοις χαρίσασθαι* || v. 782 *ἐγγλωττοτυπεῖν*.

Denique in eis uersibus, qui apud Suidam leguntur, plus uiginti obuiam fiunt scripturae uitiatæ, quæ inter codices Aristophaneos unius Ambrosiani propriae sunt, et de quibus paulo infra plura dicenda erunt.

Quibus de causis tertium existimo esse statuendum codicum Aristophaneorum genus, cuius quasi specimen unicum adhuc extat Ambrosianus. —

Atque ut demonstrem eidem ipsi codicum generi adtribuendum esse eum undecim comoediarum codicem quem in excerpendis Aristophanis fabulis Suidas adhibuerit, proficiscendum uidetur a uersu 517, quem codices sic exhibent:

*πολλῶν γὰρ δὴ πειρασάντων αὐτὴν ὀλίγοις παννυ χαρίσασθαι* R

*πολλῶν γὰρ δὴ<sup>1)</sup> πειρασάντων αὐτὴν ὀλίγοις<sup>2)</sup> ἤδη χαρίσασθαι* *V-P-AΓΘΔ*

*πολλῶν γὰρ δὴ πειρασάντων αὐτὴν ὀλίγοις χαρίσασθαι* *M*.

Hic apparent tria illa codicum genera, unum Rauennatis, alterum codicum *V-P-AΓΘΔ*, tertium Ambrosiani, qui unice hoc loco ueram numerisque accommodatam tetrametri anapaestici catalectici seruauit scripturam i. e. eandem quam Suidas s. gl. *Χαρίσασθαι* tuetur.

Neque aliter ceteris locis quibus Ambrosianum solum

<sup>1)</sup> γὰρ ἤδη *P-ΓΘΔ*.

<sup>2)</sup> ὀλίγας *Δ*.

ueram scripturam retinuisse monuimus, Suidas cum hoc codice facit: in vv. 402 535 542 782.

Porro in corruptis quoque locis saepius Suidas cum Ambrosiano consentit: ueluti in v. 359 λέγων cum Ambrosiano omisit, in vv. 673 ἐρρέτω, 1138 τύχοι, 299 σοφίῃ, 606 πόας falso cum eodem exhibet. Adde quod haud parua copia earum lectionum, quae Ambrosiano aut cum Rauennate aut cum codicibus *V-P-AΓΘΔ* communes sunt, etiam a Suida seruata est, uelut in vv. 61 ὁ δὲ γέρων<sup>1)</sup> || 182 ἰσχύειν<sup>1)</sup> || 196 σοφῶς<sup>1)</sup> 211 ἀλλάλλει || 378 γλωσσοῦν || 849 ἀντοῖσι τοῖς πόρπαξι | 856 κατασπάσαντες<sup>1)</sup> || 928 τὰδε || 1256 ἴσομαι<sup>1)</sup> || 1277 ἀντὸς ueras probabilesque scripturas Suidas una cum Ambrosiano et Rauennate tuetur; et in vv. 8 δεῦρο νῦν || 31 ποι | 143 ἰξολῶν || 147 κατὰ θεῖον<sup>2)</sup> || 365 ἐξελῶ recte exhibent *V-P-AΓΘΔ*, Ambrosianus, Suidas.

Quo fit, ut praeter ceteros codices plurimis locis<sup>3)</sup>, quibus quidem codices inter se discrepant, Ambrosiani scripturam Suidas tueatur. —

At sane multi inueniuntur loci, quibus Suidas ab Ambrosiano discrepat: nam aut a Suida in describendo eo, quo utebatur, libro manuscripto peccatum est, aut is, qui Ambrosianum exarauit, archetypum suum nimia incuria tractauit, aut uterque uario modo a genuina scriptura aberrauit. Atque de propriis Suidae scripturis et quomodo eae ortae sint infra paulo fusius dicendum erit. Reperiuntur tamen paucae apud

<sup>1)</sup> Neque enim recte Schneius (pg. 4) vv. 61 ὁ δὲ γέρων || 189 ἰσχύειν || 196 σοφῶς „ 388 ἑλαττον || 856 κατασπάσαντες „ 1256 ἴσομαι scripturas unius Rauennatis esse opinatur; immo easdem Ambrosianus quoque tuetur; neque aliter v. 1277 ἀντὸς cum Rauennate *M* et *A* tuentur, ubi Suidae auctoritatem uni Rauennati uindicat; praeterea falso a Schneio v. 1278 citatur, ubi ὦν pro ἦν Suidam cum Rauennate habere cum iudicet fallitur; etenim in v. 1276 ὦν pro ὄν *R* exhibet et v. 1277 edit. Mediol. Suidae ὦν pro ἦν impressum habet; quae res a uiro docto inter se confusae uidentur.

<sup>2)</sup> θεὸν correxit Coloetus, κατὰ θεῖον *R*.

<sup>3)</sup> ducentis nonaginta tribus, si recte computauit.



Suidam corruptae lectiones, quae in uno alteroue codice Aristophaneo praeter Ambrosianum occurrunt, non quod ex codice aliquo in Suidam translatae sint, sed quia idem ab utroque librario uitium admissum est, uelut

v. 75 *αὐτὸς* falso cum Suida codices *V-P-ΓΘΔ* scriptum habent, cum recte *οὗτος* codices *RMA* seruauerint;

v. 104 *ταῖς* male Suidas et *AΘ-P*,  
*ταῖσι* recte *R-V-M*,  
*ταῖσι* ex *ταῖς* correctum *ΓΔ*;

v. 257 *παρὰβουθελθ'* falso cum Suida codices *V-AΓΘΔ-P*, cum recte *παρὰβουθελσθ'* *RM* exhibeant;

v. 756 *νῦν δει σε πάντα δὴ* ut a Suida sic in codd. *ΘΔ* male pictum est pro

*νῦν δὴ σε πάντα δει* codicum *VM*;

similiter autem atque in *ΘΔ* et apud Suidam in codd. *RAΓP* peccatum est:

*νῦν δὴ σε πάντα δὴ* *R*,  
*νῦν δὴ σε πάντα δὴ* *A*,  
*νῦν δει σε πάντα δει* prim. *Γ*  
*(νῦν δὴ σε πάντα δει* corr. sec. *Γ)*,  
*νῦν δει σε πάντα* *P*.

v. 924 *συμφοραῖς* quomodo in Suidae codicem et in codicem *A* irrepserit supra exposui.

His simile esse iudico, quod v. 277 Suidas cum *R-V-P-AΓΘ* falso *παρέλθης* tradit (*παρέλθης* correctum ex *παρέλθεις Δ*); Ambrosianus a uera scriptura *παρέλθῃ σ'* proxime abest, cum nihil praetermiserit nisi iota subscriptum *η* litterae.

Iam afferenda sunt ea, quae librarius Ambrosiani oculorum lapsu suoque Marte peccauit, uelut in vv.:

<i>M</i>	<i>S</i> recte cum cett. codd.
18 <i>κομψευριπιδικῶς</i> <sup>1)</sup>	<i>κομψευριπικῶς</i>
36 <i>δρᾶμα</i>	<i>πρᾶγμα</i>
224 <i>βδύλη</i>	<i>βδύλει</i>

<sup>1)</sup> idem peccauit Phauorinus.

368 σου	σε
402 περὶ πάντων	περὶ πάντ'
481 παριστορῶ	παραστορῶ
527 τάσεως	στάσεως
693 μορμῶν	μορμῶ
756 σαντοῦ	σεαντοῦ
784 ἐπανέρου	ἐπαναίρου
830 θαλαττοκομπεῖς	θαλαττοκοπεῖς
853 τούτοις	τούτους
978 ἀργαλεωτέρων <sup>1)</sup>	ἀργαλεωτάτων
983 χρυσίνων	χρησίμω <sup>2)</sup>
991 ἐθέλει	ἐθέλειν
1150 καταμυλῶν	καταμηλῶν
1264 καταπανομένοις	καταπανομένοισι
1285 κασανρίοις	κασανρίοισι <sup>3)</sup>
1370 μετεγγραφήσεται	μετεγγραφήσεται
1405 ἔδραν	ἔδραν θ'

denique v. 501 ὥς ἐφ' ἡμᾶς pro ὥς ἡμᾶς, ubi Ambrosiani uitium inde ortum est, quod glossema ἐπὶ uoculae ὥς superscriptum in contextum inuasit.

Vides quam sint leuia Ambrosiani propria uitia, quibus a Suida discrepet.

His adiungendi sunt aliquot loci, quibus eodem modo quo in Ambrosiano in uno alteroue ex reliquis codicibus erratum est, cum Suidas cum ceteris codicibus faciat, uelut in vv.

295 γρύζεις *M-P-AΔΘ* pro γρύξει(ς),

357 ἐκπιὼν *M-V-P-AΔ*, ἐκπιὼν, κ in rasura sec. m. Γ, pro ἐπιπιὼν SR; genuinae lectionis uestigium remansit in Θ: ἐπιὼν, supra π picto κ sec. m.,

580 κομῶσιν *M-R* pro κομῶσι,

630 ψευδατραφύξυος *M-AΘ* pro ψευδατραφάξυος,

631 ἀνέσπασε *M-V-P-Δ* pro ἀνέσπασεν,

<sup>1)</sup> ortum ex praecedenti πρεσβυτέρων.

<sup>2)</sup> χρυσίμω, v puncto notatum, P.

<sup>3)</sup> κανσαρίοισι A.

783 φροντίζεις *M-ΓΘΔ* pro φροντίζει,  
814 ἐποίησε *M-V-P-A* pro ἐποίησεν. —

Nec desunt loci nonnulli, quibus Suidas solus genuinam scripturam seruarit, Ambrosianus uero una cum reliquis libris manuscriptis leuiter aberrauerit, uelut

v. 254 ἔφευγεν, quod metrum flagitat, apud Suidam reperies, cum *M* una cum reliquis codicum familiis falso ἔφυγεν exaratum habeat.

Tum v. 278 Suidas cum scholio *VΘ* ἐνδείκνυμι καὶ φαίνω· ἐνδεικνύναι δὲ ἔλεγον τὸ καταγγέλλειν τινὰ κακουργοῦντα περὶ τὰ κοινὰ uocem ἐνδείκνυμι recte retinuit, unde profectus ὕδεικνυμι Dindorfius pro simplici δείκνυμι codicum Aristophani restituit.

v. 292 ἄσκαρδαμυκτί, quam formam unice ueram esse docuit Goettlingius<sup>1)</sup>, Meinekios Aristophani restituit, eandem Suidas s. gl. Ἀσκαρδαμυκτί seruauit, codices ἄσκαρδαμύκτως *ΜΘΓΔ* ἄσκαρδάμυκτος *R-V-A* sec. *Γ* sec. *ΔΡ* minus bene exaratum habent.

v. 991 λαβεῖν Suidae praeferendum est uoci μαθεῖν, quam in omnibus codicibus ex uoce μαθεῖν uersus 995 irrepsisse monuit Porsonus; hanc Suidae scripturam poetae restituit Dindorfius<sup>2)</sup>.

Eodem nescio an trahenda sint, quae apud Suidam s. gl. *Κοπρία* ad uersus 294 295 pertinentia leguntur: κοπρία ὁ πηλός· καὶ Ἀριστοφάνης· κοπροφορήσω σ', εἴ τι γρύξεις. ἀντὶ τοῦ, εἰ λαλήσεις, κόπρου σου καταφορήσω, τουτέστι, κόπρου πληρώσω. Differt igitur Suidas ita ab Ambrosiano et reliquis codicibus, ut γρύξεις<sup>3)</sup> non uersum 294 sed uersum 295 claudat. Leguntur enim sic in Aristophanis codicibus:

*Παφ.* διαφορήσω σ', εἴ τι γρύξει(ς).

*Ἀλλ.* κοπροφορήσω σ', εἰ λαλήσεις.

Solet autem in dialogo inter isiciarium et Paphlagonem habito

<sup>1)</sup> ad Theodos. Grammat. pg. 230 IV.

<sup>2)</sup> praef. pg. X.

<sup>3)</sup> correxit Elmsleius in γρύξει, cf. supra.

ille uilioribus et sordidioribus uerbis Cleonis orationem excipere et impudentia superare, cf. vv. 285 286

*Παφ. καταβοήσομαι βοῶν σε.*

*Αλλ. κατακεκράξομαι σε κράζων.*

Itaque cum γρύζειν uox plebeium sapiat sermonem optimeque quadret ad sordidam uocem κοπροφορήσω, duce eo codice Aristophanis deperdito, quo Suidas utebatur (consentit cum Suida Phauorinus, qui hunc exscripsit), non inepte suspiceris apud Aristophanem transponenda esse illa uerba εἴ τι γρύξει(ς) et εἰ λαλήσεις. Sed cum apud Suidam in interpretatione ipsa uerba εἰ λαλήσεις adhibeantur, potest locus ille Aristophaneus grauius ita corruptus esse, ut uerba εἰ λαλήσεις v. 294 glossemati cuidam debeantur uerbis εἴ τι γρύξεις adscripto, quae expulerint ultima uerba eius uersiculi qui a διαφορήσω σ' incipit. —

Accedunt perpauci loci, quibus diuerso modo in utroque et Suida et Ambrosiano leuissime peccatum uidemus:

veluti v. 70

*ὀκταπλάσιον S-V-P-ΓΘΔ,*

*ὀκταπλάσια R<sup>1</sup>)-A* suprascriptis -ον litteri  $\omega$  uer -α,

*ὀκταπλασίονα M.*

v. 79 *ὁ δὲ νοῦς ἐν S-V-AΓΘΔ,*

*ὁ δὲ νοῦς δ' ἐν M,*

*ὁ νοῦς δ' ἐν R,*

*ὁ νοῦς δ' ἐν P recte;*

quod uitium inde ortum est, quod in archetypo eo auito, ad quem omnes codices nostri una cum Suidano reuocandi sunt, δὲ duplex pictum erat.

v. 819 *ἀπομάττη S-AΓ,*

*ἀπομάττει R-V-P-ΘΔ recte,*

*ἀπομάττεις M.*

v. 1163 *ἐγὼ S-P,*

*ἤ ἐγὼ M-Δ,*

*ἤ 'γὼ V-AΓΘ, ἤγὼ R.*

<sup>1</sup>) recte.

## § 8.

Restat ut de propriis Suidae uitiis, quae plus centum et uiginti in Equitum fabula occurrunt, disseratur. Quarum tria sunt discernenda genera: primum earum mutationum et omissionum, quas Suidas ipse in excerpendo suo codice Aristophaneo sponte ac consilio admittere non dubitauit, alterum eorum quae Suidas negligentia aut oculorum errore peccauit, tertium earum corruptelarum, quae incuriae librariorum debentur, qui codices lexicī Suidani nostros exarauerunt.

Ac primum quidem cum eius, qui huius lexicī fundamenta iecit, id maxime interesset, ut uoces enuntiationesque apud aequales suos inusitatas exemplorum copia ex uariis maximeque Atticis scriptoribus desumpta illustraret, ad talis scriptoris uel compilatoris consuetudinem indolemque perbene quadrat quod nec rationem habuit legum metricarum quas ipse uix nouerat nec seruauit ordinem quo apud scriptorem, quem expilauit, uerba extabant, nec pepercit ipsis uerbis sed temere mutauit, si qua uerborum compositio mentem ipsius transgrediebatur, eiecit si quae uerba ipsi inutilia uidebantur, summa denique et licentia et negligentia in excerpendis eligendisque poetae uerbis usus est. Pars igitur corruptelarum in Suidae lexico occurrentium Suidae ipsius licentiae crimini uertenda est. Immutasse autem uidetur Suidas ipse comici uerba, cum scriberet in vv. 359 360:

*Τὰ μὲν ἄλλα μ' ἤρεσε τῶν πραγμάτων, ἐν δ' οὐ προσ-  
ίεται με,*

*ὅτι ὥς μόνος τὸν ζωμὸν ἐκροφήσεις,*  
quem locum codices Aristophanis sic tradunt:

*Τὰ μὲν ἄλλα μ' ἤρεσας λέγων, ἐν δ' οὐ προσίεται με,  
τῶν πραγμάτων, ὅτι μόνος τὸν ζωμὸν ἐκροφήσεις<sup>1)</sup>.*

In v. 397 S neglectis numeris uersus cretici scripsit:

*Ὁ δὲ πρὸς πᾶν ἀναιδεύεται,*  
quae recte in codicibus Aristophanis sic leguntur:

*Ὡς δὲ πρὸς πᾶν ἀναιδεύεται*

---

<sup>1)</sup> corr. Elmsleius ἐκροφήσει.

In v. 542 Suidas scripsit inuitis numeris:

*ἱρετὴν χρὴ πρῶτα γενέσθαι, πρὶν πηδαλλοῖς ἐπιχειρεῖν,*  
pro *ἱρετὴν χρῆναι κτλ.*, nimirum, cum uersum praecedentem  
omitteret, ut integram efficeret sententiam.

In v. 844 inuertit uerborum ordinem neglectis numeris tetra-  
metri iambici catalectici:

*Ἔμοι δὲ τοιοῦτον ἔργον ἔστ' εἰργασμένον, ὥστε*  
qui uersus integer sic eluet:

*Ἔμοι γάρ ἔστ' εἰργασμένον τοιοῦτον ἔργον, ὥστε.*

In vv. 978—980, ubi duos uersus glyconeos excipit uer-  
sus pherecrateus, Suidas eam compositionem misere turbauit  
cum describeret:

*οἷων ἀργαλεωτάτων ἦκουσ'*  
*ἐν τῷ δείγματι τῶν δικῶν*  
*ἀντιλεγόντων,*

quī uersiculi in codicibus Aristophanis recte sic distinguuntur,  
ut *ἦκουσ'* ante *ἀντιλεγόντων* positum sit.

Versuum 259 260 fragmenta haec apud Suidam extant:

*διασείων τοὺς ὑπευθύνοους, εἰ πέπων ἢ μὴ πέπων.*

Primum hic *διασείων* glossema superscriptum irrepsit pro  
*πιέζων*, quod Suidam in codice suo inuenisse docent ipsius  
uerba s. gl. *Ἀποσυχάζεις — ἀποσυχάζειν γὰρ τὸ τὰ πίπειρα*  
*οὔκα διαλέγειν· διότι προσέθηκε πιέζων.* Tum neglectis  
uerbis *ὅστις αὐτῶν ὁμός ἐστιν* ex *ἢ πέπων ἢ μὴ πέπων*  
formauiť enuntiatum *εἰ πέπων ἢ μὴ πέπων*, quod a participio  
*σχοπῶν* regi uoluit.

In v. 276 *ἀλλ' ἐὰν νικήσης τῇ βοῇ, τήνελλος εἰ* Suidas  
omissis uerbis *μέντοι γε* uel *μὲν τόνδε*<sup>1)</sup> pro *νικᾷς* Aristo-  
phani inculcauit *νικήσης*, quod uocabulum ante diaeresin tetra-  
metri trochaici catalectici ferri non potest.

Eodem referendum est, quod v. 4 *ἀφ' οὗ γὰρ εἰσέρρησεν*  
exhibet pro *ἐξ οὗ γ. εἰ.*; mutauit enim Aristophanis *ἐξ οὗ*  
in *ἀφ' οὗ* quod communi loquendi usui accommodatius ipsi  
uidebatur. Aristophanes enim uerbis *ἀφ' οὗ* notionem ' ex

<sup>1)</sup> sic Porsonus.



eo tempore quo ' non subicit nisi iis locis quibus propter metrum ἐξ οὗ usurpari nequit, ueluti:

Plut. 1113 εἰργασθ' ἀφ' οὗ γὰρ ἤρξατ' ἐξ ἀρχῆς βλέπειν  
ὁ Πλοῦτος,

et Amphiar. frg. XV (Dindorf. 97)

— — ἀφ' οὗ κωμωδικὸν μορμολυκεῖον ἔγνων,

tetrameter iambicus catalecticus choriambos pro tertia dipodia posito. Vnus <sup>1)</sup> extat apud Aristophanem locus, quo ἀφ' οὗ in primo trimetri iambici acatalecti pede in codicibus nostris Aristophaneis traditur, Plut. 968

ἀφ' οὗ γὰρ ὁ θεὸς οὗτος ἤρξατο βλέπειν,

qui uersus infra recurrit ab interpolatore inepte insertus 1173 <sup>1)</sup>. Videtur autem utroque loco ad similitudinem v. 1113 quem supra attuli ἀφ' οὗ interpolatum esse pro eo quod extitisse puto ἐξ οὗ.

Solet enim multo saepius apud eundem poetam ἐξ οὗ <sup>2)</sup> iis locis adhiberi, quibus etiam ἀφ' οὗ metro satisfaceret uelut:

Eq. 644 ἐξ οὗ γὰρ ἡμῖν ὁ πόλεμος κατερράγη,

Av. 1515 ἐξ οὗπερ ὑμεῖς ὠκίσσατε τὸν ἀέρα,

Lys. 108 ἐξ οὗ γὰρ ὑμᾶς προὔδοσαν Μιλήσιοι,

Lys. 759 ἐξ οὗ τὸν ὄφιν εἶδον τὸν οἰκουρόν ποτε,

Lys. 866 ἐξ οὗπερ αὐτὴ ἔλθεν ἐκ τῆς οἰκίας.

Neque aliter apud poetas tragicos ἀφ' οὗ et ἐξ οὗ locutiones usurpantur: ἀφ' οὗ ab Euripide nunquam, a Sophocle et Aeschilo nisi iis locis, quibus metro postulatur, non admittitur:

Soph. O. R. 758 οὐ δῆτ' ἀφ' οὗ γὰρ κείθεν ἦλθε καὶ κράτη,

Antig. 562 ἄνουν πεφάνθαι, τὴν δ' ἀφ' οὗ τὰ πρῶτ' ἔφν,

Aiac. 600 ἐγὼ δ' ὁ τλάμων παλαιὸς ἀφ' οὗ χρόνος,

Aeschyl. Pers. 177 ξύνειμ', ἀφ' οὗπερ παῖς ἐμὸς στείλας  
στρατὸν.

<sup>1)</sup> Iure enim Velsenus (Symb. Philol. Bonnens. pg. 420) hunc uersum damnauit ut ex vv. 968 1113 effectum.

<sup>2)</sup> ἐξ οὗ metro anapaestico flagitatur Acharn. 628 ἐξ οὗ γε χοροῖσιν ἐφέστηκεν τρυγικοῖς ὁ διδάσκαλος ἡμῶν.

Contra ἐξ οὗ saepius iis quoque locis usurpatur, quibus ἀφ' οὗ legibus metricis non uetatur:

Aeschyl. Pers. 762 ἐξ οὗτε τιμὴν Ζεὺς ἄναξ τήνδ' ὤπασεν,

Eumen. 25 ἐξ οὗτε Βάκχαις ἐστρατήγησεν θεός,

Soph. Trach. 38 ἐξ οὗ γὰρ ἔκτα κείνος Ἰφίτου βίαν,

Aiac. 1337 ἐξ οὗ κράτησα τῶν Ἀχιλλείων ὅπλων,

O. R. 1201 ἐξ οὗ καὶ βασιλεὺς καλεῖ,

Eurip. Troad. 4 ἐξ οὗ γὰρ ἀμφὶ τήνδε Τροικὴν χθόνα<sup>1)</sup>.

Nescio an eidem temeritati Suidae debeantur corruptiones

v. 49 τισι pro ἀκροισι et

v. 104 θύραις pro βύρσαις; priore enim loco scripturam genuinam oblitteratam fuisse uerisimile est<sup>2)</sup>, quam Suidas coniectura Byzantino compilatore digna et inuito metro τισι uocula explere non dubitauit; altero loco cum Suidam facetiae Aristophanis coriarium uoce βύρσαις significantis fugerent, inuitis numeris θύραις, quod ab actione non plane abhorrebat, comico inculcauit.

Sequuntur eae falsae scripturae quibus oculorum errore deceptus Suidas librum suum male depinxit. Saepe enim ex scholio uel adscripto uel superscripto Suidas glossema pro genuina scriptura in schedas transmigrare iussit, ueluti in v. 62

ὁ δὲ ὥς ὄρᾳ μεμάκκοσκότα τὸν δεσπότην

uerba τὸν δεσπότην ad circumscribendum pronomen αὐτὸν margini adnotata pro genuina lectione descripsit.

Item in v. 247:

πατε, πατε τὸν ἀλιτήριον καὶ πανοῦργον καὶ ταραξιπλό-  
στρατον

uox ἀλιτήριον, quae ad explicandum πανοῦργον superscripta erat, addita καὶ particula in textum inuasit.

<sup>1)</sup> ἐξ οὗ metro flagitatur apud Aeschylum nunquam, apud Sophoclem Aiac. 661 ἐγὼ γὰρ ἐξ οὗ χειρὶ τοῦτ' ἐδεξάμην, apud Euripidem Electr. 1279 Μενέλαος ἐξ οὗ Τροικὴν εἴλε χθόνα, Cretens. frg. 457 ἀγνὸν δὲ βίαν τείνομεν ἐξ οὗ Διὸς Ἰδαίου μύσσης γενόμεν.

<sup>2)</sup> Meinekius cum ἀκροισι codicum corruptum esse suspicatus proponeret σαθροῖσι, dubito num recte iudicauerit.

Neque aliter in v. 602

*ῥυπαπαῖ, τίς ἐμβαλεῖ;*

ex scholio, quo epiphonema *ἰπαπαῖ* instar epiphonematis *ῥυπαπαῖ* ab Aristophane formatum esse exponitur, *ῥυπαπαῖ* irrepsit <sup>1)</sup>).

Porro in v. 909:

*ἰδοῦ, δέχου κέρκον λαγῶ, ὥστε τὰς λήμας περιψεῖν*  
uerba *ὥστε τὰς λήμας περιψεῖν* ex scholio, quod in codicibus *VΘ* quoque seruatum est, intrusa genuinam lectionem *τῶ-  
φθαλμιδίῳ περιψῆν* loco mouerunt; eodemque modo in vv. 920  
921 922:

*Ὑφελκτέον τῶν δάδων καὶ ἀπαρυστέον τῶν κρεῶν,*  
quorum genuina forma haec est:

*ὑφελκτέον  
τῶν δαλίων<sup>2)</sup>, ἀπαρυστέον  
τε τῶν ἀπειλῶν ταυτηλί*

corruptela apud Suidam inde orta est, quod in scholio addito haec leguntur: *τοῦτο ποιοῦσιν ὅταν παφλάζη ὁ λέβης, ἀφαι-  
ροῦντες ἐκ τῶν κρεῶν.*

Similiter in vv. 989 990:

*Τὴν Δωριστὶ μόνην ἀρμονίαν ἀρμόττεσθαι θάμα τὴν λύραν,*  
uox *ἀρμονίαν* glossae debetur uerbis *τὴν Δωριστὶ* olim ad-  
scriptae<sup>3)</sup>. Syllabam autem breuem quae desideratur in v. 989  
recte suppleuisse uidetur Bernhardyus *μὲν* post *μόνην* positam.

Item 1129—30: *Τοῦτον δ', ὅταν ἦ πλέως,  
ταπεινώσας ἐπάταξα*

— *ἄρας ἐπάταξα* cum codicibus Aristophaneis scribendum  
est — *ταπεινώσας* debetur scholio: *Ἄντὶ τοῦ γένηται φαινός*.

<sup>1)</sup> Ceterum a Suida uocibus *ῥυπαπαῖ* et *ἰπαπαῖ* rectum tribui accentum circumflexum teste Herodiano (I pg. 502) docuit Aemilius Schinck in libello, quem scripsit de interiectionum epiphonematumque ui atque usu apud Aristophanem (pg. 26).

<sup>2)</sup> correxit Bentleius; codices *δάδων RVΓM*, *δάδων PΘΔ*, *δαδίων A*.

<sup>3)</sup> de hac figura etymologica nonnulla adnotauit Lobeckius Paralip. pg. 521.

τουτέστι πλήρης· ὅταν ηὔξῃσθαι δοκῇ, καὶ μέγας εἶναι, τοῦτον ταπεινὸν ἐποίησα. τουτέστιν, ἑάσας πλουτῆσαι δημεύσω. Miserrime autem Suidam hoc scholium tractasse ex ea scholi forma apparet, quae codicibus VΘ seruata est: ὅταν ἡ πλίως Φαινός ἀπὲ τοῦ πλήρης. τουτέστιν, ὅταν ηὔξῃσθαι δοκῇ καὶ μέγας εἶναι. Ergo omnino non hic locus est adiectiuo φαινός, sed Phainum grammaticum uocem πλίως per πλήρης explicari uoluisse scholio docemur<sup>1)</sup>.

Etiam in v. 796 scriptura ῥοθοπυγίζων — ῥαθαπυγίζων codices Aristophanis exhibent — ex<sup>\*</sup> explicatione addita originem duxit: λάθρα τύπτων κατὰ τῆς πυγῆς πλατεία τῇ χειρὶ ἥ (sic Suidas, scholia VΘ καὶ, quod apud scholistas eodem sensu atque ἥ usurpari solet) πλατεῖ τῷ ποδὶ τῇ πυγῇ ῥόθον ποιῶν. Ceterum quoniam uerbis ῥαθαγέω, ῥάθαρος, ῥαθάσσω<sup>2)</sup> codicum scriptura confirmatur, Thomae Magistro ῥοθοπυγίζειν et ῥοθοπυγιόμος afferenti non maior quam Suidae auctoritas tribuenda uidetur, cum in eundem errorem utique Suidas simili scholio perductus sit.

Neque aliter indicandum uidetur de uersu 9

ξυναυλίαν πενθήσωμεν Οὐλύμπου νόμον

qui in codicibus Aristophanis sic traditur:

ξυναυλίαν κλαύσωμεν Οὐλύμπου νόμον<sup>3)</sup>.

(Collato enim Theodoro Hyrtaceno<sup>4)</sup>): διῆρο δὲ Καλλιόπῃ καὶ Μοῦσαι. Σειρήσιν αὐτοῖς Ἀχελώϊοι, ξυναυλίαν πενθήσαστε uerisimile fit πενθήσωμεν nihil aliud esse quam glossema uocis κλαύσωμεν Byzantinorum temporibus inusitatae superscriptum. Cum autem forma Οὐλύμπου uirorum doctorum dubitationem moueret, utpote quae ab Atticorum loquendi usu abhorreret, Kusterus ἄν' Οὐλύμπου scribendum esse censuit, Meinekius<sup>5)</sup> illa uerba αὐτολεξεί ex tragico aliquo Aristophanem assumpsisse statuit, non ut ea rideret, sed ut comicae

<sup>1)</sup> cf. Dindorf. Addend. ad Schol. vol. III pg. 388 adnot., ubi loci, quibus Phaini grammatici mentio fit, enotantur.

<sup>2)</sup> Hesych. ῥαθασσόμενοι· φαινόμενοι, πληττόμενοι.

<sup>3)</sup> νολύμον R.

<sup>4)</sup> Boissonad. Anecd. Graec. I. 277

<sup>5)</sup> Vindl Aristoph. pg. 50.

*dictioni aliquid grauitatis conciliaret; Toupius*<sup>1)</sup> denique rectam, qua hic locus sanari posset, uiam ingressus esse sibi uisus est, cum Suidae scripturam a uero proxime abesse ratus

*tum metri tum atticismi gratia*

*ξυναυλίαν πενθήσομεν Ὀλύμπου νόμον*

reponendum esse moneret.

At male hic metro consuluisse uidetur uir doctissimus; etenim quoniam docuerunt Porsonus, G. Hermannus, Westphalius caesuram post absolutum pedem alterum ita tantum apud poetas tragicos comicosque ferri posse, ut simul caesura hephthemimeres in eodem uersu intercederet, huic regulae satisfacit uersus

*ξυναυλίαν | κλαύσομεν | Οὐλύμπου νόμον,*

obuersatur uersus, qualis a Toupio e Suida restitutus est:

*ξυναυλίαν πενθήσομεν Ὀλύμπου νόμον.*

Quare statuemus consulto hoc loco Aristophanem formam *Οὐλύμπου* adhibuisse, ut uel sono clamorem gemitumque seruatorum depingeret.

His similes extant aliquot loci, quibus Suidas uoce uel praecedente uel insequente deceptus Aristophanis uerba immutauit: ueluti v. 502 *ἦξεῖς στεφάνοις κατάπαστος*, ubi *ἦξεῖς* pro *ἔλθοις* ex v. 497 *χῶπως — ἦξεῖς πάλιν* in hunc uersum transmigravit. Similiter errauit in v. 1312 *ἐπὶ τὸ Θησεῖον* (om. *πλεούσαις*) *ἢ ἐπὶ τῶν Σεμνῶν θεῶν*, atque in v. 1355 *αἰσχύνομαι ταῖς προτέραις ἁμαρτίαις* pro *πρότερον* exarauit *προτέραις*; etiam in v. 311 *ἀνακεκώφηκας*, quae uox pro *ἐκκεκώφηκας*<sup>2)</sup> propter *ἀνατετυρβακῶς* uersus praecedentis falso a Suida depicta est.

Leuiores autem uitia et oculorum errore orta etsi non certo potest discerni utrum ipsi Suidae an codicum Suidanorum librariis crimini danda sint, haec tamen quae sequuntur, quia magis compilatoris paucos uersus extra ordinem decerpentis quam librarii totam fabulam continuam depingentis

<sup>1)</sup> Emendd. in Suidam III pg. 438.

<sup>2)</sup> corr. Dindorf *ἐκκεκώφωκας*.

signa prae se ferunt, Suidae ipsius negligentiae tribuenda uidentur:

v. 35	προβιβάξεις † <sup>1)</sup>	falso pro προσβιβάξεις,
v. 51	ἔσχε	„ ἔχε,
v. 56	πανουργοτάτως †	„ πανουργότατά πως,
v. 57	αὐτήν	„ αὐτὸς,
v. 192	ἔτ' omissum est ante ἔστι †	
v. 230	ἐξηκασμένος <sup>2)</sup>	pro ἐξηκασμένος,
v. 360	ὅτι ὥς	„ ὅτιν,
v. 379	ἐκκοψόμεθα †	„ σκεψόμεσθ',
v. 546	ἀποπέμψατ' †	„ παραπέμψατ',
v. 835	ἔξ i. e. ζ' †	„ τετταράκοντα i. e. μ'.
v. 889	τοῖς τρόποισι †	„ τοῖσιν τρόποις,
v. 1159	τοῦτον †	„ τουτονί,
v. 1277	ἀνδρὸς omiss. †	
v. 1355	τοι omiss. †	

Eodem refero v. 634 σκίταλοί τε: τε non extat in codicibus Aristophaneis; licet enim neque de origine neque de mensura uocis σκίταλος satis constet, uerisimile tamen est illud τε ex uersu insequente

*Βερέσχεθόι τε καὶ Κόβαλοι κτλ.*

in v. 634 transmigrasse.

Denique si quinque illorum codicum ad crisis lexicī Suidani adhibitorum corruptelas omnes uellem enumerare, chartae me misereret<sup>3)</sup>. Exempli gratia pono has

v. 269	εἶδε σ' οἱ VBE, εἰ δέ σ' οἱ A, εἰ δέ σοι Med.;	} pro εἶδες οἱ
v. 1378	συνεριστικὸς AC, συνεριστικὸς BE, συνεριστικῶς V;	} pro συνερκτικὸς <sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> eae uoces quas cruce signauī metro aduersantur.

<sup>2)</sup> idem uitium in scholiis VΘ.

<sup>3)</sup> codicum BE locos corruptos supra enotauī (§ 1 extr.)

<sup>4)</sup> x saepius in ις abire monuit Schaeferus ad Gregor. Corinth. pg. 244.



- v. 570 ἡρίθμησε CBE recte,  
 ἡρήμησε V,  
 ἡρέμησε A.

Quod Kusterus scholiastae explicationem ἀποδειλιᾶν et μεθ' ἡσυχίας ἄγειν uoci ἐρεμεῖν magis conuenire censet quam uoci ἀριθμεῖν, acute illud quidem est obseruatum, at ne codicis A scripturam genuinam Suidae esse existimemus, glossarum ordine apud Suidam obseruato impedimur: ἡρέμα, ἡρεμία, ἡρετισάμην, Ἡρη, ἡρήκασι, ἡρημένην, ἡρήρειστο, Ἡρης, ἡρήσαντο, ἡρθη, ἥρι, ἥρια, ἡριγένειαν, Ἡριγόνειος, Ἡριδανός, ἡρίθμησεν, Ἡρικαπαῖος κτλ.<sup>1)</sup> — Sed proposito nostro satisfaciet eas proferre corruptas scripturas, quas iam in archetypo quinque illorum codicum Suidanorum exaratas fuisse uerisimile est, ueluti

ubi codd. Aristoph. exhibent:

v. 263 ἐκολαβήσας†	ἐνεκολάβησας <sup>2)</sup> ), †
v. 354 ἐπειπὼν <sup>3)</sup> )†	ἐπιπιὼν,
v. 400 εἰ μὴ σε μισῶ†	εἰ σε μὴ μισῶ,
v. 419 ὁρᾷτ' ἄρα	ὁρᾷθ' ὄρα (ὠρα V),
v. 509 ἔτυχες	ἔτυχε <sup>4)</sup> ), †
v. 527 ἐρρεῖ	ἔρρει,
v. 529 συμποσίοις	συμποσίῳ <sup>5)</sup> ),
v. 721 τουτίγε†	τουτογί,
v. 803 καθορᾶται	καθορᾷ σοῦ <sup>6)</sup> ),
v. 807 αὐτῶν	αὐτὸν,
v. 930 ἐφιστάναι	ἐφεστάναι,
v. 969 Σμηκύθην	Σμικύθην.

Haec de propriis Suidae scripturis erant dicenda.

<sup>1)</sup> Seruatus autem is est in Suidae lexico litterarum ordo, quem uocalium ἀντιστοιχείαν uocant, ut disponderentur uocales αι ante ε, ει et η ante ι, ω post ο, οι ante υ, et haec litterarum series efficeretur: α β γ δ αι ε ζ ει η ι θ κ λ μ ν ξ ο ω π ρ σ τ οι υ φ χ ψ. cf. Anecd. Villos. II pg. 121 (adnot. 1) ad Theognosti librum mille regulas de recta scribendi ratione continentem, Bernhardum in Commentt. de Suidae lexico pg. 38 et Hist. Litt. Graec. I<sup>4</sup> pg. 722.

<sup>2)</sup> ἐνεκολήβασας correxit Brunckius.

<sup>3)</sup> sic etiam Phauorinus.

<sup>4)</sup> ἔτυχεν recte pr. m. A.

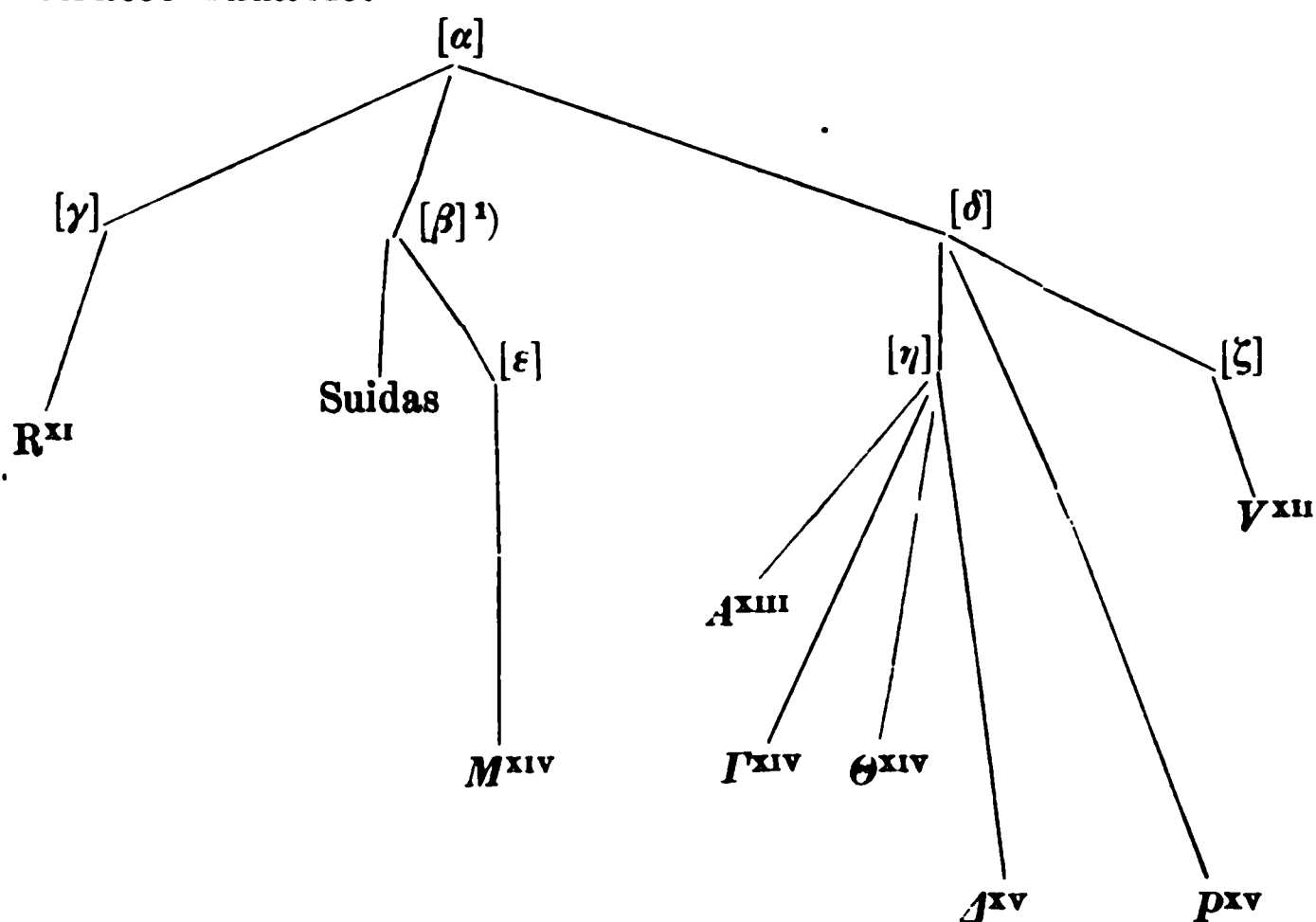
<sup>5)</sup> ξυμποσίῳ ΓΔ.

<sup>6)</sup> καθαρώ σοῦ A.

§ 9.

Atque ut quid sentiam de Suidanis ex Equitum fabula excerptis breuiter comprehendam, Suidae scripturae neque ad id codicum genus referendae sunt quod codices *V-P-AΓΘΔ* complectitur, neque cum Rauennate arta quadam cohaerent necessitudine, uerum propter complures scripturas a ceteris libris prorsus alienas singulari cuidam codicum familiae sunt adtribuendae, a qua codex Ambrosianus omnium proxime abest. Certo reicienda est Dindorfii aliorumque sententia qui Suidam uno pluribusue codicibus Rauennati Venetoque simillimis usum esse arbitrantur.

Vniuersorum igitur Aristophanis codicum originem, qualem quidem in Equitum fabula perspicere licet, hoc stemmate illustrasse iuuabit:



Quae cum ita sint, quamuis dispersa et dilacerata Aristophanis fragmenta a Suida exhibeantur et Suidae ipsius codices maximeque BE foedissimis corruptelis nonnunquam uitiati sint, tamen laudem meruisse uidetur Wold. Ribbeckius, quod Equitum editioni Suidae quoque scripturas et adnotationes si non omnes at certe grauissimas subscripsit. Et pro-

¹) h. e. is, quem Suidas in usum uocauit, codex undecim fabularum Aristophanearum.

fecto minime neglegendus est Suidas in recensendis Aristophanis fabulis: nam et uetustissimi et singularis codicis Aristophanei reliquiae satis amplae his lexicographi excerptis seruatae sunt. Et quoniam quantum a Rauennate scripturae Suidae discrepent considerauimus, hoc monendum est, ne cum nonnullis uiris doctis Rauennati libro corruptelis apertis saepenumero infecto nimiam auctoritatem tribuamus.

## CAPVT ALTERVM.

### § 10.

Nunc transeo ad tractandas Thesmophoriazusas et Lysistratam fabulas. Quibus in recensendis praeter *BC* codices (Parisinos 2715 2717), Vossianum Leidensem (*L*) Laurentianum *Δ* (31, 16), quibus Thesmophoriazusae non adseruantur, uulgo in usum uocabantur codices R(auennas) et Augustanus (G Velseni), denique Iuntina editio princeps. Nunc Velseni commentatione: „Ueber den codex Urbinas der Lysistrata und der Thesmophoriazusen des Aristophanes“ luculentissime apparet editionem illam principem Iuntae ex ipso R<sup>o</sup> fluxisse<sup>1)</sup>. Augustanus uero *ubique fere uel saltem in rebus grauissimis cum R<sup>e</sup> consentire nec nisi calami erroribus a R<sup>e</sup> differre* Thierschio uidebatur et Engero.<sup>2)</sup> Quo fit, ut in Thesmophoriazusiis cum uno R<sup>o</sup> Suidae lectiones comparandae sint.

### § 11.

Leguntur autem huius fabulae apud Suidam uersus 203 — ea est sexta fere totius fabulae pars — locis 148 citati<sup>3)</sup>.

Ac primum quidem ex eis locis ubi Suidas cum R(auennate) congruit, insignes quosdam enumerabo:

V. 100 Suidas cum R<sup>o</sup> *διαμυννολίζεται* immisso contra metri

---

<sup>1)</sup> Refellitur igitur sententia Engeri Iuntinam a R<sup>o</sup> et Augustano *non calami tantum erroribus sed grauiore etiam scripturae diuersitate differre* opinantis.

<sup>2)</sup> praef. Lysistr. XII, Mus. Rhen. II 245.

<sup>3)</sup> Reliquae comoediae a Suida afferuntur: Nubes locis 424, Aues 408, Acharnenses 385, Ranae 331, Pax 231, Plutus 252, Vespae 209, Lysistrata 201, Ecclesiazusae 195.

elegantiam proceleusmatico exhibet, quod Dawesius <sup>1)</sup> in *διαμινύρεται* correxit <sup>2)</sup>.

v. 125 *δοκίμω* <sup>3)</sup> et v. 179 *κοινῇ* <sup>4)</sup> contra scholii testimonium legitur et in R<sup>o</sup> et apud Suidam.

v. 868 *τί οὖν ἔτι ζῶ (ζῇ S) τῶν κοράκων πονηρία*; R et Suidas inepte Mnasilcho continuant, cuius partem alteram *τῶν κοράκων πονηρία* mulieri essetribuendam ex scholio apparet perspexitque Bentleius.

v. 772 ultimus pes trimetri iambici acatalecti deest R<sup>o</sup> et Suidae.

Post v. 129 parepigraphen exhibet *ὀλολύζει γέρον* R, *ὀλολύζει ὁ γέρον* rectius S, quam uix probabiliter in textum recepit Fritzschi.

His opponatur non mediocris differentiarum inter Suidam et R<sup>m</sup> copia. Atque ut taceam, ubi leuiter in R<sup>o</sup> peccatum sit, Suidas uero genuinam scripturam retinuerit <sup>5)</sup>, grauioris momenti hae uariae scripturae esse uidebuntur <sup>6)</sup>. Itaque praebent in vv.:

S	R
42 <i>μελοποιῶν</i>	<i>μελωποιῶν</i> †,
53 <i>ἀπιδας</i> s. gl. <i>Δρύοχοι</i> et s. gl. <i>Χιανεύει</i> , <i>ἀπιδας</i> <sup>7)</sup> s. gl. <i>Δαικα-</i> <i>στής</i>	<i>ἀσπιδας</i> , †

<sup>1)</sup> Miscell. Crit. pg. 263.

<sup>2)</sup> Meinekius Vindd. Aristoph. pg. 176 *ὁ μινυρίζεται* proposuit.

<sup>3)</sup> Dindorfius *δόκιμον* ex scholio.

<sup>4)</sup> Bisetus *κοινῇ* ex scholio.

<sup>5)</sup> uelut vv. 2 159 515 601 948 aut uerba uno ductu perperam in R<sup>o</sup> exarata apud Suidam dirimuntur aut uerba falso in R<sup>o</sup> dirempta apud Suidam contrahuntur; vv. 36 180 263 383 accentus recte apud Suidam picti sunt; vv. 195 258 486 iota subscriptum, quod uocatur, recte apud Suidam positum est.

<sup>6)</sup> In his enumerandis eas Suidae lectiones, quae uiris doctis prolatae pleraeque ab editoribus Aristophani restitutae sunt, litteris latius dispositis, itemque in altera plagulae parte Rauennatis probabiles scripturas conspicuas reddam; cruce notabo eos locos, quibus numeri uiolantur, asterisco eos, de quibus paulo infra fusius agendum est.

<sup>7)</sup> restituit Bentleius.

.S

54 τωρεύει A |  
 τορεύει BCVE † |  
 74 χρή σε  
 100 μυρμήκων†  
 106 ἔχει<sup>1)</sup>  
 130 πότνιαι  
 139 ἀξύμφορον ABE |  
 ξύμφορον VC † |  
 140 τίς δὲ †  
 142 ποῦ δὲ τὸ<sup>2)</sup> πέος; s. gl.  
 Πέος,  
 ποῦ τὸ πέος† s. gl. Λα-  
 κωνικάι.  
 162 οἴπερ<sup>3)</sup>  
 162 ἐχύμισαν  
 163 διεκίνουν  
 178 οἶός τε  
 196 ἄν extat<sup>4)</sup>  
 223 ἀτταταταταταί  
 245 φῦ  
 246 γεγέννημαι<sup>5)</sup>  
 261 ἔγκυκλον  
 263 γοῦν<sup>6)</sup>  
 278 Θεσμοφόρῳ †  
 295 εὐφημία ἔστω<sup>7)</sup>  
 364 λέγουσ'

R

τορνεύει \*,  
 χρῆν σε \*,  
 μύρμηκος,  
 ἔχεις \*,  
 πότνια,  
 οὐ ξύμφορον \*,  
 τίς δαί,  
 καὶ ποῦ σπέος (πέος  
 Aug.),  
 οἴ περὶ,  
 ἐχύμησαν † \*,  
 διεκίνων \*,  
 οἶόν τε,  
 omisum est † \*,  
 αττατα· ατταται·,  
 φεῦ,  
 γεγέννημαι †,  
 ἐγκύκλιον †,  
 γ' οὐ<sup>a)</sup>),  
 Θεσμοφορίῳ \*,  
 εὐφημί' ἔστω,  
 λέγουσιν †,

<sup>1)</sup> sic ex Suida Reiskius.

<sup>2)</sup> καὶ ποῦ τὸ πέος Bothius; adstipulatus est Velsenus.

<sup>3)</sup> corr. Bentleyus.

<sup>4)</sup> corr. Porsonus et Koenius ad Gregor. Corinth. pg. 44.

<sup>5)</sup> cf. Eustath. pg. 314, 15.

<sup>6)</sup> reposuit Brunckius.

<sup>7)</sup> εὐφημία 'στω Brunckius.

<sup>a)</sup> etiam sec. m. R γοῦν correxit.

S	R
369 ὥσθ'	ὥς    θ' (in v. 370),
374 ἐπιστάτει ABV ) ἐπιστάσει CE )	ἐπεστάτει,
380 πρότερον	πρωτον,
390 ἔμβραχυν	ἐνβραχὺ,
392 μοιχοτρόπους <sup>1)</sup>	μυχοτρόπους, )
392 ἀνδρεραστρίας <sup>2)</sup>	ἀνδρεαστρίας, ) *
393 οἰνοπίπας	οἰνοποτίδας, )
394 ἀνδράσιν	ἀνδράσι †,
427 ἐδίδαξε	ἐδίδαξεν † <sup>3)</sup> ,
427 θριπηδέστατ' <sup>3)</sup>	θριπήδεστα,
436 ιδέας <sup>4)</sup>	εἰδέας,
438 ποικίλως	ποικίλους,
469 ὀναίμην <sup>5)</sup>	ὀνοίμην *,
481 μου κνυεν	μ' οὔκνυεν *,
493 μάλισθ' ὅταν	ὅταν μάλισθ', )
493 ληκώμεθα <sup>6)</sup>	κινώμεθα, ) *
494 ὅλην†	ἔωθεν,
514 ἔκμαγμα σὸν BCE ) ἔκμασον A ) ἐκμάσσοντα V ) †	αὐτέκμαγμα σὸν,
532 πλὴν ἄλλαι	πλὴν ἄρ' εἰ *,
576 ὑμᾶς	ὕμῶν,
616 χθὲς γὰρ† AVE ) ἐχθὲς γὰρ B )	γὰρ ἐχθὲς <sup>b)</sup> *,

<sup>1)</sup> corr. Zanettius.

<sup>2)</sup> ἀνδρεαστρίας etiam codex A Suidae.

<sup>3)</sup> sic s. gl. Λακωνικαὶ omnes codices, s. gl. Κακοηθέστατα codd.

AVE θριπηδέστατα, BC θριπήδεστα.

<sup>4)</sup> Phauorinus ἰδίας, coniecit Velsenus εἶδος.

<sup>5)</sup> restituit Brunckius.

<sup>6)</sup> corr. Bentleius.

<sup>a)</sup> cf. Velsen: Ueber den codex Urbinas pg. 33.

<sup>b)</sup> sic etiam codex C Suidae.



S	R
630 μέντοι <sup>1)</sup>	deest —   ~ + *,
631 μετὰ τοῦτο	με τοῦτο†
647 extat apud Suidam	a scholiorum manu adscriptus est,
710 ἦκεις γ' <sup>2)</sup>	ἦκεις τ',
730 σὺ δὲ τὸ <sup>3)</sup>	σὺ τόδε τὸ †,
737 καλὸν <sup>4)</sup> †	ἀγαθὸν,
737 δὲ κακὸν †	δ' αὖ κακὸν,
747 ὅσον †	καὶ ὅσον,
769 οἶδα δ'	οἶδ',
769 πρότερον ABVEC } †	πόρον, } *
πότερον Oxon. }	γένοιτ', }
772 γ' ἔκειντο	ἔϊτα διά, }
773 εἰ ταδὶ	τηνίοισι,
834 Στήνι(α) <sup>5)</sup>	ζῶ τῶν*,
868 ζη τῶν BVCE }	μενέλαον,
ζῆ τῶν A }	ὅσα γ' ἔκ,
910 Μενέλεων <sup>6)</sup>	ἀφύων,
910 ὅσον ἔκ	ἦν περ ἐμπνέω,
910 ἰφύων <sup>7)</sup>	αὐτὸν,
926 ἦν ἐμπνέω †	
935 ταύτην †	
948 θεῶν A }	θεαίν <sup>a)</sup> ),
θεαινῶν BVE <sup>8)</sup> † }	
θεῶ (i. e. θεαίς) C }	

<sup>1)</sup> probauerunt Porsonus, Reisigius Coni. 231, Dobraeus, receperunt Dindorfius, Fritzschi, Engerus.

<sup>2)</sup> corr. Reisigius Coni. 297.

<sup>3)</sup> corr. Kusterus.

<sup>4)</sup> sequitur paulo post κακὸν.

<sup>5)</sup> restituit Kusterus Στηνίοισι ex scholio.

<sup>6)</sup> restituit Dindorfius duce Reisigio in Coni. 277.

<sup>7)</sup> emendauit Porsonus, restituit Brunckius.

<sup>8)</sup> itaque in archetypo codicum Suidanorum scriptum fuerat θεαιν<sup>ων</sup>.

<sup>a)</sup> θεοῖν Meinekios, Velsenus.

S	R
1197 συμβήνην <sup>1)</sup>	συμβήνην,
1197 οὐκ ἔχω οὐδέν <sup>2)</sup>	οὐκ ἔκ ὠδέν <sup>2)</sup> ,
1214 διέβαλλέ	διέβαλλε †,
1214 ἡ γραῦς <sup>3)</sup>	ὁ γραῦς <sup>b)</sup> ,
1217 ἡ ἔφερεν	ἡφερεν (= ἡ ᾿φερεν).

## § 12.

Iam quid singulis Thesmophoriazuserum uersibus ex Suida emendationis possit redundare uideamus.

Itaque quod ad v. 39 Engerus adnotauit: *Recte λαὸς Suidas s. gl. ἐνθάμει*, non prorsus recte fecit; nam duo tantum codices λαὸς exhibent, quorum alterum E interpolatum et ex ipsis recentissimis poetæ codicibus esse refictum Bernhardus monuit, alterum V a correctore eodem fere modo tractatum esse apparet, si obiter huius codicis scripturas cum codice optimo et uetustissimo Parisino A comparaueris.

Ante v. 52 apud Suidam s. gl. Ἀγρόχοι et s. gl. Χιανεύει legitur Ἀγάθων ἄρχεται (ἔρχεται ABC s. gl. Ἀγρόχοι) parapigræ, quæ similis est eis, quæ post v. 129 extant, uerbis ὀλολύζει ὁ γέρον. Bernhardus autem, cum in adnotatione ad gl. Ἀγρόχοι illa uerba Aristophani restituenda putaret, ut exprimeretur Aristophanicum μέλλει (in v. 49), errat, immo uerisimile est hæc uerba a librario, qui illa ὀρυόχους τιθέναι et quæ sequuntur Agathonis non ministri esse uerba somniaret, uersui 52 adscripta esse.

v. 54 Suidæ codices BVCE falso τορεύει pro τορνεύει exhibent; quam ut offensam metricam tolleret, is qui codicem A exarauit, τορεύει emendasse sibi uisus est; potest tamen etiam ω casu ex ο effectum esse.

Ad v. 74 Dobraeus adnotat posse hunc uersum in Euri-

<sup>1)</sup> συμβήνην corr. Brunckius.

<sup>2)</sup> nimirum ut perplexis Scythæ uerbis forma legibus grammaticis accommodatior efficiatur

<sup>a)</sup> οὐκ ἔκ οὐδέν ex editione Farrei recepit Engerus.

<sup>b)</sup> corr. Brunckius ὦ γραῦς

pidis orationem sequentem transferri legendo scilicet *χρή* pro *χρήν*. Huic sententiae Suidae lectio *χρή* uidetur fauere, etsi personarum notae constanter in locis a Suida citatis omittuntur<sup>1)</sup>. Nam *χρή* illud neglegentiae librariorum deberi ea de causa minus est uerisimile, quod aliis locis<sup>2)</sup> Suidae codices aut bonam scripturam *χρήν* (*ἐχρήν*) aut corruptam in *χρή*, nunquam in *χρή* exhibent. Accedit quod ex scholiastae adnotatione, quam Suidas quoque tuetur, οὐ μόνον κηδεστής ὁ ἐκδιδούς (*διδούς* minus bene Suidas) ἀλλὰ καὶ ὁ λαμβάνων elucere uidetur hoc loco *κηδεστήν* idem esse quod generum non idem quod socerum, uelut in v. 210 Mnesilochus generum Euripidem sic adloquitur ὦ φίλτατ', ὦ κηδεστά, μὴ σαρτὸν προδῶς. Nullius uero momenti hoc loco est Suidae uocis *κηδεστής* explicatio, quam in adnotatione subministrat, ὁ πενθερός, quippe quae uox ambigua duas significationes et soceri et generi complectatur. Denique accusatiuum personae ex uocabulo *κρύπτειν* pendentem desiderantibus Brunckio Dobraeo Dindorfio placuit *κηδεστήν* ἐμέ pro *κηδεστήν* ἐμόν proponere; quae coniectura superuacanea sit, si Euripides uerba οὐ χρή σε κρύπτειν ὄντα *κηδεστήν* ἐμόν loquatur.

v. 106 ἔχει a Reiskio ex Suida correctum receperunt editores; monuit enim iam Toupius<sup>3)</sup>: sed uerior et elegantior Suidas ἔχει; quod ex interpretamento subiecto patet. Idem εὐπίστως τοῦμόν ἔχει et εὐπίστως ἔχω.

v. 125 pro *δοκίμῳ*, quod codices Aristophanei et Suidas habent, Dindorfius ex R<sup>is</sup> scholii uerbis: ἐπεὶ Ἀπόλλων ἐστὶν ὁ κιθαρίζων. τῆς οὖν κιθάρας ἄρσενι βοᾷ δοκίμου οὔσης φῶς ἔσσυντο, scribendum putauit *δόκιμον*; at haec uerba ex coniectura grammatici alicuius originem duxisse et probauit Engerus<sup>4)</sup> et testatur auctor scholii: τῇ θαυμαστῇ καὶ δεδοκι-

<sup>1)</sup> cf. gl. *τεχνάσμασι*, ubi vv. 198—201 continui leguntur omnique personae nota carént.

<sup>2)</sup> Eq. 535 *χρή* R-P-AΓΘΔ, *χρή* V et S (CV), *χρήν* M et S (ABE); Lys. 526 *χρήν* codd. Aristophanei et Suidas; Nub. 371 *χρήν* codd. Aristophanei, *ἐχρήν* S; Pac. 733 *χρήν* codd. Aristophanei et S (A), *ἐχρήν* S (BCE), *χρή* S (V).

<sup>3)</sup> Emendd. in Suidam III. 410.

<sup>4)</sup> in adnot. ad h. l.

μασμένη γωνῇ et confirmat denique Suidas apud quem longior illa grammatici adnotatio non extat, sed sola uerba τῇ θαυμαστῇ γωνῇ καὶ δεδοξιασμένη s. gl. Ἄρσεν leguntur. Probabiliorem igitur coniecturam protulit Meinek<sup>1)</sup> δοξίμων ad ὕμνων referendum.

v. 139 pro οὐ ξύμφορον in Suidae codicibus ABE ἀξύμφορον legitur, in codicibus VC ξύμφορον, quod per errorem pro ἀξύμφορον scriptum est; recte autem Bothius ἀξύμφορον<sup>2)</sup> uidebitur recepisse, si comparaueris Nub. 1371, ubi eundem Aeschylum irridet<sup>3)</sup> Aristophanes atque hoc loco et propter grandem et sonoram orationem ψόφου πλέων ἀξύστατον appellat. Incaute uero Fritzschi<sup>4)</sup>us, ut uocem ἀξύμφορον reiceret, Sophoclis O. T. 439 affert, ubi recte codex Laurentianus optimae notae καὶ σαφῇ suggerit, cum uulgo legatur καὶ σαφῇ. Hic enim locus ad nostrum minime quadrat; nam cum ibi sollemnis sit apud tragicos duorum adiectiuorum idem significantium copulatio, hoc loco tale quicquam omnino non reperitur.

Quod ad v. 162 in scholio R<sup>is</sup> adnotatum est scripturam Ἰχαιὸς τὰ παλαιότερα ἀντίγραφα habuisse et ab Aristophane Byzantio in καὶ Ἀλχαιὸς mutatam esse, id Suidas non nouit. Inter coniecturas autem ad sanandum hunc locum prolatas<sup>4)</sup> Meinek<sup>5)</sup>ii praeferenda uidetur, qui καχαιὸς facile ex καλασὸς i. e. καὶ Ἀἰσὸς gigni potuisse suspicatur collato Vesp. 1410, ubi Iasum commemorat et cum Simonide componit Aristophanes.

In eodem uersu ἐχύμισαν pro ἐχύμησαν inde ab editione Aemilii Porti ex Suida Aristophani restitutum est; idemque correxit M. Schmidt<sup>6)</sup>us apud Hesychium: ἐχύμισαν ἤρτυσαν.

<sup>1)</sup> Vindd. Aristoph. pg. 147.

<sup>2)</sup> ἀξύμφορος legitur Eurip. Troad. 491, Thucyd. I 32, II 91, VIII 50, alibi apud; Xenophontem, Platonem, Aeschinem similiter formatae sunt ἀσύντονος, ἀσύνβολος, ἀσύνπλοκος, ἀσύνστολος, ἀσυνείσφορος alia multa.

<sup>3)</sup> Nam hoc loco contra Hermannum (Opusc. V 14, 15) et cum Fritzschi<sup>4)</sup>o longiorem esse Aeschyli parodiam existimem et per octo uersus extendi.

<sup>4)</sup> καὶ Κεῖτος Fritzschi<sup>4)</sup>us, ἀρχαῖος Hermannus probante Engero.

<sup>5)</sup> Vindd. Aristoph. pg. 149.

Ad v. 163 *διεκίνων*<sup>1)</sup> Suidas aptissime addit hanc explanationem: *ἀντὶ τοῦ μίτραις τουτέστι ζώναις διαζωσάμενοι ἄβρωῶς περιεπάτουν* (R nihil exhibet nisi ἄβρωῶς); nam docent Agathonis uerba initio orationis vv. 159 160

*ἄλλως τ' ἄμουσόν ἐστι ποιητὴν ἰδεῖν  
ἀγρεῖον ὄντα καὶ δασύν*

et quae in v. 165 de Phrynicho dicuntur *καὶ καλῶς ἡμί-σχετο*, mollem et luxuriosum uestitum illum excusare. Quam ob rem coniecturis quas proposuerunt uiri docti Toupius<sup>2)</sup> *διέκλωντ'*, Dorvillius<sup>3)</sup> *διέκνων* (quod probat Dindorfius) praestat Fritschii *διεχλίδων*, nisi quod rectius Meinekius<sup>4)</sup> *τε* particula seruata *τε καχλίδων* scribendum esse monuit, idque arrisit Velseno.

v. 196 ex Suida prius *ἄν* Aristophani reddiderunt Porsonus et Koenius ad Gregor. Corinth. pg. 44, quos secuti sunt editores recentiores seruato scilicet *ἄν* posteriore. At cum apud Suidam aliis locis, ubi apud Aristophanem duplex *ἄν* legitur<sup>5)</sup>, posterius *ἄν* omitti soleat, etiam hoc loco eiciendum esse Kusterus censuit et *ἄν μαινοίμεθα* pro *ἄν μαινοίμεθ'* *ἄν* Aristophani restituendum putauit. Ceterum de duplicis *ἄν* usu et pretio cf. G. Hermannum ad Vigerum pg. 814 sqq. et Reisigium in Coniectt. pg. 187 188.

In v. 257 *ἥδιον* quod apud Suidam peruerse legitur pro *ῥδὶ* ita fortasse ortum est, ut librarius accentum grauem casu longiorem factum pro nota ea acciperet, qua *-ον* solet significari a tachygraphis.

Versus 261 duae extant apud Suidam formae, altera s. gl. *Ἐγκυκλον*:

*Φέρ' ἔγκυκλον τουτί. Λάμβαν' ἀπὸ τῆς κλινίδος,*

altera s. gl. *Κλινίς*:

— *Ἐγκυκλον. Τουτὶ λάμβαν' ἀπὸ τῆς κλινίδος,*

<sup>1)</sup> sic s. gl. *Ἐμπτρώσατο*; s. gl. *Ἰωνικὸς διεκίνων*.

<sup>2)</sup> Emendd. pg. 166 ed. Oxon.

<sup>3)</sup> ad Charitonem pg. 560.

<sup>4)</sup> Vindd. Aristoph. pg. 149.

<sup>5)</sup> ueluti Eq. 1168. Lys. 115 116 361.



quam recepit Phanorinus Praeferenda tamen uidetur Reiskii emendatio *Φέρ' ἔγχευκλόν τι*, quam probarunt Fritzscheus et Engerus.

Pro *Θεσμοφορίῳ* in v. 278 Suidas peruerse *Θεσμοφόρο* profert; attamen ne R<sup>a</sup> quidem scripturam ferendam sed *Θεσμοφορίῳ* scribendum esse Meinek. docuit<sup>1)</sup>.

v. 341 Suidae libri manuscripti<sup>2)</sup> qui hodie supersunt *ἐντετρέλλισεν* exhibent una cum codicibus Aristophaneis, Zonara<sup>3)</sup>, grammatico manuscripto in catalogo codd. Naniann. pg. 493; sed cum Phanorinus, qui saepissime in componendo Dictionario Suidam compilauit, *ἐντετρέλλισε* hoc loco subministret, conici licet Suidam ipsum aut idem exarasse aut, quod magis placet, *ἐντετρέλλισε*, quam scripturam Dindorfius Aristophani restituit.

In vv.

392 *τὰς μοιχοτρόπους τὰς ἀνδρεραστρίας καλῶν*

393 *τὰς οἰνοπίπας, τὰς προδότιδας, τὰς λάλους*

*μοιχοτρόπους*, pro *μυχοτρόπους* R<sup>b</sup> 4), Zanettius restituit; tum *ἀνδρεραστρίας*, quod in codicibus BCVE Suidae legitur pro R<sup>b</sup> *ἀνδρεαστρίας*, ueram esse scripturam confirmat Eustathii<sup>5)</sup> *ἀνδρεραστρίας*, testatur Eupolidis<sup>6)</sup> *ἐραστρίας* et Pollucis<sup>7)</sup> *ἀνδρεραστίαν*, quod tertio ρ omissio ex *ἀνδρεραστρίαν* corruptum esse apparet. Codicis A autem Suidam *ἀνδρεαστρίας* eodem modo atque in R<sup>b</sup> deprauatum uidetur ex *ἀνδρεραστρίας*. Porro in v. 393 *οἰνοπίπας* Suidae, quam scripturam commendant scholia in h. l. conscripta, editoribus probatum est praeter Dindorfium, qui II. Stephanum *οἰνοπίπας* genere feminino dici non posse iudicantem non inepte secutus censuit eum, qui *οἰνοποτίδας* posuerit, recte uideri correxisse

<sup>1)</sup> Vindd. Aristoph. pg. 150.

<sup>2)</sup> collatio Gronoviana codicis V(ossiani) *ἐντετρέλλισες*.

<sup>3)</sup> I 245.

<sup>4)</sup> saepius in eo codice *οι* et *υ* confunduntur, uelut vv. 417 501.

<sup>5)</sup> pg. 381, 15.

<sup>6)</sup> apud Polluc. III, 70: *καὶ γυναῖκας δὲ ἐραστρίας* Eὐπολὶς εἶρηκεν Meinek. Fragm. Comic. II 574.)

<sup>7)</sup> III, 20.



*antiquorum codicum uitium οἰνοπίπας*. Quamquam potest *οἰνοπότιδας* R<sup>is</sup> homoeoteleuto propter *προδότιδας* effectum esse; nec Dindorfii confirmat sententiam quod in Suidae codice A, in lemmate proposito non in ipso uersu, exaratum est *οἰνοπίπας*, quippe quod non ex *οἰνοποτίδας* uerum ex *οἰνοπίπας* corruptum esse uerisimile sit.

v. 449 ἀλλ' ἡμικάκως Suidas cum R<sup>o</sup> tuetur; etenim quod in Suidae codicibus V et Oxon. legitur ἀλλ' εἰ κάκως [sic]<sup>1)</sup> sine dubio ex illa scriptura profectum est, quam etsi Phrynichus<sup>2)</sup> condemnat, tamen comprobat et Aristophani uindicat Pollux<sup>3)</sup>.

v. 469 ὀναίμην formam a Suida seruata Aristophani uindicauit Toupius collatis Luciano in Philops. 27 οὕτως ὀναίμην, ἔφη, τούτων τῶν νιέων et Hesychio ὀναίμην· τύχοιμι ἀπολαύσαιμι, ὠφεληθείην, probauerunt Lobeckius<sup>4)</sup> et Valckenarius<sup>5)</sup>, restituit Brunckius.

In v. 481 contra R<sup>is</sup> scripturam μ' οὐκνυεν<sup>6)</sup> Suidas μου κνυεν<sup>7)</sup> tradit, quod nescio an praeferendum sit<sup>8)</sup> ceteris scripturis a uiris doctis prolatis: Kusteri μοῦ κνυεν, Bergleri μοῦ κνεν, Bekkeri μου κνυεν, Bothii et Fritzschi μοῦκνυεν, Thierschii μοῦ κνυεν, μου κνυεν Dindorfii Engeri Velseni. — In eodem uersu ἐλθὼν Suidae confirmat R<sup>is</sup> scripturam contra Eustathii ἔλκων et Zonarae<sup>9)</sup> κινῶν.

Vv. 493 494 sic apud Suidam leguntur:

μάλισθ' ὅταν ὑπό<sup>10)</sup> του ληκώμεθα  
τὴν νύχθ' ὅλην, σκόροδα διαμασώμεθα<sup>11)</sup>.

<sup>1)</sup> fallitur enim Engerus, cum ἀλλ' εἰ κακῶς apud Suidam extare adnotet.

<sup>2)</sup> pg. 336 ed. Lobeck.

<sup>3)</sup> VI 161.

<sup>4)</sup> ad Phrynich. pg. 13.

<sup>5)</sup> ad Theocrit. Adonias. v. 55 pg. 363.

<sup>6)</sup> teste Velseno.

<sup>7)</sup> testatur Eustathius ad Od. pg. 1746.

<sup>8)</sup> cf. Lys. 48 καὶ γχουσα Soph. O. C. 1608 πεσοῦσαι κλαιον.

<sup>9)</sup> I 669.

<sup>10)</sup> CE minus bene ἀπό.

<sup>11)</sup> sic etiam Phauorinus hos uersus tradit.

Deprehendit autem apud Suidam *ληκώμεθα*<sup>1)</sup> lectionem Pier-sonus<sup>2)</sup>. Tum scriptura *μάλισθ' ὅταν* praefenda uidetur R<sup>o</sup> *ὅταν μάλισθ'*, quod frigide Kusterus Vossius Brunckius interpretati sunt: si uel maxime (id est uehementissime) ab aliquo subagitatae simus; praestat sane uertere: tum maxime, cum ab aliquo subagitatae sumus, alium mandimus. Denique *ὅλην*, etsi sensum lepidum efficit, glossemi ad *τὴν νύχθ'* adscripta debere uerisimile est, cum praesertim de orgiis per totam noctem perpetratis agi doceat *ἔωθεν* aduerbium, quod proxime sequitur; recepit tamen *ὅλην* Velsenus in uersu 493 pro *ὑπό του*.

In vv. 531 532:

*Ἄλλ' οὐ γάρ ἐστι τῶν ἀναισχύντων φύσει γυναικῶν  
οὐδὲν κάκιον εἰς ἅπαντα πλὴν ἄλλαι γυναῖκες*

uicba *πλὴν ἄλλαι γυναῖκες* ex adnotatione addita *τοῦτέστιν, εἰ μὴ ἄλλη γυνή*, genuinam quam seruauit Rauennas scripturam *πλὴν ἄρ' εἰ γυναῖκες* expulerunt. Neque tamen Dindorfio adsentior, qui scholii uerbis *εἰ μὴ* circumscribi Aristophanis *πλὴν ἄρ' εἰ* et *ἄλλη γυνή* proximi uersus lemma esse statuit; quid enim sibi uelit tale lemma et quam tali lemmati explicationem a scholiasta additam esse uelit Dindorfius, non uideo.

Versus 560 scripturam Suidae

.... *Ἐτέρα τὸν ἄνδρα τῷ πελέκει κατεσπόδῃσεν*

contra R<sup>o</sup> lectionem

*οὐδ' ὥς τὸν ἄνδρα τῷ πελέκει γυνή κατεσπόδῃσεν*

probant Porsonus<sup>3)</sup> et Dindorfius<sup>4)</sup>, cum anapaesti in tetrametri iambici catalectici pede quarto positi rara sint apud poetas Atticos exempla. Cui opinioni repugnat Reisigius in Coniect. pg. 90, cum *ἔτερα separatim de una non dicatur nec possit nisi cum quadam oppositione poni*. At hoc certo nec inusitatum nec absurdum est, ut postquam uniuersarum mulierum facinora exemplis quibusdam illustrauit poeta, pergat *ἔτερα* —

<sup>1)</sup> etiam in R<sup>o</sup> prima manu *ληκώμεθα* exaratum uidetur.

<sup>2)</sup> ad Moeridem pg. 6.

<sup>3)</sup> in Append. ad Toupium pg. 453 et in Sup plemento ad Praefat. Hecub. pg. XLI.

<sup>4)</sup> in adnot. ad h. l.

τὸν ἄνδρα κατεσπόδῃσεν. Nec nimium tribuendum est Fritzschi dubitationi, qui ἑτέρα ex proximo uersu ἑτέρα τὸν ἄνδρ' ἔμηνεν illapsum esse sollerter suspicatus est; immo ἑτέρα bis positum in illa Mnesilochi enuntiatione aptissimum uidetur locum obtinere.

V. 601 ξυνέξευρ' Suidae codicis V lectio, quae in ceteris libris in συνέξευρ' abiit, auctore Bentleio Brunckius Aristophani restituit neque opus est coniecturis Toupii<sup>1)</sup> συνανέξευρ' aut Koppiersii σύ γε συνέξευρ'.

Versum 616 Suidae codices sic tradunt:

στραγγουριῶ χθές γάρ ἔφαγον κάρδαμα AVE Oxon.

στραγγουριῶ ἐχθές γάρ ἔφ. κ. B

στραγγουριῶ γάρ ἐχθές ἔφ. κ. C (item R).

Ex his tribus uariis lectionibus compositis uera Aristophani scriptura restituenda uidetur:

στραγγουριῶ γάρ· χθές γάρ ἔφαγον κάρδαμα,

duplici posito γάρ, quod ne Engero quidem insulsum uidebatur. De duplicis autem γάρ usu Kuehnerus<sup>2)</sup> haec adnotat: „Häufig folgen zwei oder mehrere Sätze mit γάρ auf einander, und zwar wechselt entweder das grundangebende γάρ mit dem erklärenden ab oder sie sind beide grundangebend.“ Apud Aristophanem autem duplicis γάρ obuiam fiunt exempla Plut. 76 sqq., 104 sqq., 828 sqq., Vesp. 1016 sqq., Pac. 346 sqq. Magnam insuper exemplorum uim ex Homero, Thucydide, Xenophonte affert l. c. Kuehnerus.

Pro v. 702

ὥς ἅπαντ' ἄρ' ἐστὶ τόλμης ἔργα κἀναισχυντίας<sup>3)</sup>

ex Suidae glossa: Ἄπαντα τόλμης πλέα κἀναισχυντίας ἐπὶ τῶν ἱταμῶν καὶ ἀναιδῶν, Toupius hanc uersus formam Aristophani restituendam putauit:

<sup>1)</sup> Emendatt. III pg. 380.

<sup>2)</sup> Gramm. Graec.<sup>2</sup> II 2 pg. 856 adnot. 4.

<sup>3)</sup> Hunc uersum ex Bentlei coniectura afferro; R enim ὥς απαν γάρ ἐστὶν τ. ἔ. κ. habet; Velsenus Porsonum secutus sic eum restituit: ὥς ἅπαντ' ἄρ' ἐστὶ τόλμης μεστὰ κἀναισχυντίας.

ὥς ἅπαντ' ἐστὶν πλέα τόλμης ἔργα κἀναισχυντίας,  
inuito metro, quoniam spondeus in pede tertio tetrametri  
trochaici catalectici (πλέα) ferri non potest; Porsonus:

ὥς πλέα 'σθ' ἅπαντα τόλμης ἔ. κ.

Reisigius<sup>1)</sup> denique eiecta uoce ἔργα (propter insequens ἔργον)  
in v. 703 hos dochmiacos numeros adsecutus est:

ὥς ἄρ' ἅπαντα γ' ἐστὶ τόλμης πλέα κἀναισχυντίας.

At si consideraues a scholiasta R<sup>is</sup> ad h. l. παροιμία adno-  
tatum esse, adsentieris Dindorfio Fritzsche Engero, qui ser-  
uasse hoc loco Suidam illud prouerbium arbitrantur, quod  
et ipsum in eo scholio uoce παροιμία indicatum sit et quo  
scholia augeri possint, nec laudabis Bernhardy<sup>2)</sup> qui col-  
lato Eq. v. 304

τοῦ σοῦ θράσους πᾶσα μὲν γῆ πλέα

ex Suida reponi iussit:

ὥς ἅπαντ' ἄρ' ἐστι τόλμης πλέα τε κἀναισχυντίας.

Immo nescio an prouerbium illud trimetrum iambicum acata-  
lectum effecerit scribendumque sit apud Suidam: Ἄπαντα τόλ-  
μης πλέα [τε] κἀναισχυντίας· ἐπὶ τῶν ἱταμῶν καὶ ἀναιδῶν.  
[παροιμία]. —

Vv. 769—775 sic a Suida<sup>3)</sup> exhibentur:

οἶδα δ' ἐγὼ καὶ δὴ πρότερον<sup>4)</sup>

ἐκ τοῦ Παλαμήδους· ὥς ἐκεῖνος τὰς πλάτας

ρίψω γράφων [⊖ — ∪ — ⊖ — ∪ —]

(hic scholium intercalatum est)

πόθεν οὖν γ' ἔκειντό μοι πλάται [⊖ — ∪ —]

[⊖ —] ταδὶ τὰγάλατα ἀντὶ [—] πλατῶν

γράφων διαρρίπτοιμι. Βέλτιον πολύ.

Ξύλον γέ τοι<sup>5)</sup> καὶ ταῦτα κακεῖνο ἦν<sup>6)</sup> ξύλον,

<sup>1)</sup> Coniectt. pg. 274.

<sup>2)</sup> in adnot. ad hunc Suidae locum.

<sup>3)</sup> In Suidae codice A haec glossa ideo intercidisse uidetur, quia  
librarius ex tribus glossis a lemmate Παλαμήδης incipientibus ultimam  
omisit.

<sup>4)</sup> πρότερον ex codice Oxoniensi Bernhardyus profert.

<sup>5)</sup> γέ τι ABVE.

<sup>6)</sup> κακύνειν E, unde sequitur, ut etiam a Suida κακεῖν' ἦν scriptum  
fuerit.

qui uersus sic a R<sup>o</sup> traduntur:

οἶδ' ἐγὼ καὶ δὴ πόρον  
ἐκ τοῦ Παλαμήδους· ὥς ἐκείνος τὰς πλάτας  
ρίψω γράφων. ἀλλ' οὐ πάρεισιν αἱ πλάται.  
πόθεν οὖν γένοιτ' ἄν μοι πλάται; πόθεν [— —]  
τί δ' ἄν, εἰ ταδὶ τὰγάλαματ' ἀντὶ τῶν πλατῶν  
γράφων διαρρίπτοιμι; βέλτιον πολὺ.  
ξύλον γέ τοι καὶ ταῦτα κάκειν' ἦν ξύλον.

Vbi uerba illa ἀλλ' οὐ πάρεισιν αἱ πλάται haud paruam uiris doctis offensam praebuerunt: Brunckius πάρεισί μοι coniecit, nec non Fritzschi *ueretur ne πάρεισιν grammatico alicui debeat*, Aristophanes autem scripserit ἀλλ' οὐ γάρ εἰσιν αἱ πλάται. Quare cum etiam in R<sup>o</sup> uersus sequentis (772) ultimus pes desideretur<sup>1)</sup>, nescio an uerba ἀλλ' οὐ πάρεισιν αἱ πλάται (v. 771) et πόθεν (exeunte uersu 772) interpolata sint. Quid enim haec uerba utilitatis aut augmenti his uersibus afferunt? Immo ab interpolatore ex iis ipsis uerbis quae integra tradita erant formari atque refingi poterant; quid enim aliud sibi uult ἀλλ' οὐ πάρεισιν αἱ πλάται quam πόθεν οὖν γένοιτ' ἄν μοι πλάται;? Et πόθεν illud uersui 772 adglutinatum frigide repetitum est. Verba τί δ' ἄν, εἰ uero, quae desiderantur apud Suidam, genuina esse Aristophanis uerba existimabimus, cum similia legantur Nub. 154 τί δῆτ' ἄν, ἕτερον εἰ πύθοιο; Nub. 1445 τί δ', ἦν ἔχων τὸν ἥττω λόγον σε νικήσω; Lys. 366 τί δ', ἦν σποδῶ τοῖς κονδύλοις; Suspicio igitur in unum contrahendos esse vv. 771. 772 et scribendum:

ρίψω γράφων. πόθεν οὖν γένοιτ' ἄν μοι πλάται.

Altera vv. 770. 71 forma et ea corruptissima a Suida s. gl. Πλάτη seruata est:

ὥσπερ Παλαμήδης τὰς πλάτας  
ρίψω γράφων Ναυπλίου;

---

<sup>1)</sup> πλάται suppleuit Engerus, γένοιτ' ἄν ἀθλίῳ coniecit Brunckius, γένοιτ' ἄν μοι πλάτας λαβεῖν; πόθεν; Dindorfius. Ceterum γένοιτ' ex Suidae peruersa scriptura γ'έκειντο restitutum est pro γένοιτ' R.

etiam ὥσπερ Παλαμήδης et Ναυπλίου<sup>1)</sup> excerpta habes ex scholiastae annotatione, quae sic exhibetur in

R <sup>o</sup>	et	S <sup>o 2)</sup>
ὥσπερ Οἶαξ τῷ Ναυπλίῳ γράφει ἐν τῷ Παλαμήδει τοῦ Εὐριπίδου. Ὁ γὰρ Οἶαξ ἐγ- χαράττει πολλαῖς πλάταις τὰ περὶ τὸν Παλαμήδην καὶ ἐγίγιντο εἰς θάλασσαν ὥστε μὴ γέ τινα τὸν Ναύπλιον προσπεσεῖν.		ὥσπερ Οἶαξ τῷ Ναυπλίῳ γράφει τῷ πατρὶ  exciderunt  τὸν Παλαμήδην ἐν δια- γόρῳ πλάταις καὶ ῥίπτει εἰς θάλασσαν, ὥστε μὴ γέ τινα Ναυπλίῳ περιπεσεῖν.

Tamen ex corrupta illa uersuum forma, quae a Suida s. gl. Πλάτῃ exhibetur, concludi potest, cum in archetypo uersus 771 in duas partes diremptus legeretur, scholio marginali tantum spatii fuisse, ut uox Ναυπλίῳ ultimam uersiculi partem occupare posset.

Versus 868 has formas Suidas tradit:

Τὶ οὖν ἐτι ζῇ τῶν κοράκων πονηρία V. Oxon. E.

Τὶ οὖν ἐτι ζῇ τῶν κοράκων πονηρία (sic) A.

Τὶ οὖν ἐτι ζητῶν κοράκων πονηρίαν C B,

ex quibus scripturis alteram et tertiam ex coniectura satis mira prodiisse apparet. Videtur autem mendosa apud Suidam lectio inde orta esse, quod olim exaratum legebatur:

Τὶ οὖν ἐτι ζῶ τῇ κοράκων πονηρία;

quam scripturam Scaligerus in editione sua Aristophani restituit.

Ad v. 878 ὃ δύστηνος, οἱ πεπλώκαμεν, quam formam et ipse Suidas tuetur, recte uidetur iudicasse Buttmannus<sup>3)</sup>: „Euripides, der dies Perfect auch auf die attische Bühne brachte (Helen v. 532 πεπλωκότα), scheint von Aristophanes desswegen verspottet zu werden“; nec opus est coniecturis Dindorfii ad hunc locum et Matthiaei ad Euripidis locum πεπλεύκαμεν et πεπλευκότα.

Denique in v 1059 notabiles sunt Suidae scripturae uariae:

<sup>1)</sup> Ναυπλοῖο teste Bernhardy collatio Gronoviana codicis V(ossiani).

<sup>2)</sup> lacunosam et deprauatam scholii formam Suidas seruauit.

<sup>3)</sup> Gramm. Graec. part. II pg. 220.



ἐπιχοκάστρια C,

ἐπιχοκκάστρια ἢ ἐπιχαγγάστρια A,

ἐπιχακοστρά et in marg. ἐπιχακάστρια V,

ἐπικουκούστρια B E,

ἐπιχαγγάστρια Oxon. teste Bernhardy;

tamen R<sup>is</sup> scriptura quam probant A (C) Suidae codices et Eustathius<sup>1)</sup> αἰδοῦς ἐπιχοκκάστρια praeferenda est. —

Magna est igitur in recensendis Thesmophoriazosis Suidae auctoritas; nam et plus quadraginta locis solus genuinam Aristophanis scripturam seruauit, et saepissime R<sup>is</sup> scripturam fulcit et confirmat, denique ex ipsis Suidae mendis ineptiisque hic illic aliquid lucis Aristophani afferri uidimus; quod quamquam uiros doctos minime fugit, immo saepissime ii qui in edenda uel explicanda hac fabula operam studiumque collocabant Suidae scripturas et adnotationes ad emendandam hanc fabulam adhibuerunt, tamen dignae uidentur quae fere integrae Thesmophoriazuserum apparatus critico inserantur.

### CAPVT TERTIVM.

#### § 13.

Pergamus ad Lysistratam. De cuius fabulae codicibus quos nunc habemus Engerus haec adnotat: *Duo extant Lysistratae librorum genera, quorum alterum specie quidem emendatius sed interpolatum, alterum multis uitiis inquinatum longe tamen sincerius est atque praestantius priore.* Prioris autem generis sunt codices B C<sup>2)</sup> (Parisini 2715 et 2717) et Vossianus Leidensis (L), quem Velsenus<sup>3)</sup> non temere Florentini Γ (bibliothecae Laurentianae 31, 15) ultimam partem effecisse suspicatus est, et Laurentianus Δ (31, 16); etenim lacunae

<sup>1)</sup> ad Od. pg. 1761, 21.

<sup>2)</sup> Dindorfianis siglis utor; non bene enim Engerus Parisinos 2715 et 2717 nominat AB, cum Dindorfius rectius littera A insigniuerit Parisinum 2712, qui Lysistrata caret, et Vossianum Leidensem Engerus insigniuit nota V, ut facile cum V(eneto) possit confundi; cf Velsen. Philol. XXIV pg. 126.

<sup>3)</sup> Ueber den Codex Urbinas pg. 53.

his quattuor libris manuscriptis communes sunt uersuum 62—131, 200—267, 820—890, 1098—1236, nisi quod Leidensis iam v. 1034 desinit. Posterioris uero familiae sunt R(auennas) et quem ex eo descriptum esse Engerus probabiliter docuit Augustanus. Quod in prioris generis codicibus primo loco 70, altero 68, tertio 71, quarto 139 uersus omissi sunt, id ita explicandum esse monuit in scholis Guil. Studemundus praeceptor meus, ut singulis foliis in archetypo horum codicum fere 68—70 uersus comprehensi fuerint, nonnulla autem archetypi folia casu perierint.

Legebantur igitur:		Lysistratae foliis:
vv. 1—61	=61 <sup>1)</sup> uersus	I <sup>o</sup> .
62—131	=70 „	II <sup>o</sup> . †
132—199	=68 „	III <sup>o</sup> .
200—267	=68 „	IV <sup>o</sup> . †
268—819	=552 i. e. $8 \times 69$ vv.	V <sup>o</sup> —XII <sup>o</sup> .
820—890	=71 uersus	XIII <sup>o</sup> . †
891—1097	=207 i. e. $3 \times 69$ vv.	XIV <sup>o</sup> , XV <sup>o</sup> , XVI <sup>o</sup> .
1098—1236	=139 i. e. $69 + 70$ vv.	XVII <sup>o</sup> †, XVIII <sup>o</sup> †.
1237—1305	=69 uersus	XIX <sup>o</sup> .
1306 ad finem	=(17) „	XX <sup>o</sup> .

Ergo folia cruce notata II IV XIII XVII XVIII in archetypo codicum *BCLA* exciderunt. Quas archetypi lacunas optime animaduertit librarius codicis *C*, qui post v. 200 uacuum spatium paginarum quattuor et dimidia, post v. 820 quattuor circiter plagulas, post v. 1098, etsi interciderunt tantum uersus 138, quinque paginas uacuas reliquit<sup>2)</sup>, lacunam uero in archetypo extare post v. 62 non perspexit. Atque cum ea quam modo proposuimus computatione optime consentit, quod Velsenus coniecit Vossianum Leidensem ultimam codicis Florentini *F* partem effecisse, cui desunt Auium — quam fabulam exceptam olim esse in codice *F* a Lysistrata bibliothecae catalogus testatur hisce uerbis: „in catalogo erat hoc loco

<sup>1)</sup> Ergo initio primae paginae octo fere uersuum spatium erat.

<sup>2)</sup> Ab Engeri exemplo praecipue in canticis aliquotiens recessisse uersuum diuisionem in codice de quo agitur archetypo consentaneum est.

<sup>3)</sup> teste Dindorfio in adnotationibus ad Lysistratam.

Lysistrata, quae uero non inest<sup>1)</sup> — ultimi uersus 1419—1764 i. e. 346, qui facile quinque folia undeseptuagenorum fere uersuum explent. Accedit quod Vesparum fragmentum, quod omissis prioribus uersibus in codice *Γ* seruatur, vv. 421—1396 i. e. 976 uersus quattuordecim foliis, quorum unumquodque 69—70 uersus contineat, comprehendi potest, et quod vv. 1—420 Vesparum in eo codice omitta simili modo sex folia eiusdem generis explere potuerunt.

Sed cum neutro codicum genere plane congruit Suidas; saepe enim illam formam exhibet, quae codicum *BCLA* eis locis, ubi felicibus interpolatorum coniecturis correcti sunt, propria est, aliis tamen nec raris locis integriorem *R*<sup>is</sup> scripturam seruauit, compluribus denique locis propriam repraesentat scripturam. — Iam uniuscuiusque generis exempla quae contuli hic enumerabo.

#### § 14.

Itaque cum codicibus *BCLA* Suidas consentit — neque uero ita ut semper cum uniuersis congruat; sed hic illic ad unum alterumue propius accedit, certam tamen regulam aut rationem in hac re frustra quaesiui — hisce locis:

vv. S— <i>BCLA</i> :	R:
26 ἀνεζητημένον <sup>2)</sup>	ἀν ἐζητημένον,
156 παρενιδὼν <i>BD</i>	παρεν ἰδὼν,
170 ῥυγάχετον	ῥυγγάχετον,
291 τὼ ξύλω	τῷ ξύλω (corr. ex ξυλῶ),
367 πλεύμονας <i>S(AVC)</i> <sup>3)</sup> - <i>BLA</i> πέλμονας <i>S(BE)-C</i> .	πνεύμονας <sup>2)</sup> ,
417 πιέζει <i>S(ABCE)-BCLA</i> <sup>4)</sup> πιέζοι <i>S(V)</i> .	πιεζει,
448 ἐκκοκκιῶ <sup>5)</sup>	ἐκκοκιῶ,

<sup>1)</sup> cf. Velsenium praef. ad Equites pg. VII adnot. 4.

<sup>2)</sup> litteris latius dispositis ueras probabilesque scripturas insigniui.

<sup>3)</sup> uncis inclusi Suidae codices.

<sup>4)</sup> Itaque nec Dobraei συμπιέζει nec Reisigii ἐμπιέζει, quod placuit Engero, a Suida confirmantur.

<sup>5)</sup> editio Mediolanensis Suidae ἐκκωκιῶ.

<sup>2)</sup> sic etiam Suidas s. gl. Ἐξαμήσω.

vv. S— <i>BCLA</i> :	R:
458 σκοροδοπανδοκευ .	σκοροπανδοκευ . . . . ,
506 γραῦ σαυτῇ	γραῦς αὐτῇ,
546 ἐνι θράσος <i>BL</i>	ἐνι δὲ θράσος <i>CD</i> ,
549 τηθῶν	τήθων,
553 ῥοπαλισμοὺς	ῥοπαλιμοὺς,
562 πῖλον	πίλον,
577 πιλοῦντας <i>BL</i> <sup>1)</sup>	θλίβοντας,
• 629 οἷσι	οἷσιν,
645 ἡ	ἡ,
656 ἄρα — ἐστίν	ἄρα — ἐστίν,
700 τῇ Ἑκάτῃ	τῇι κάτῃ,
705 τοῦ σκέλους -- τις	τοὺς σκέλους — τις,
742 εἰλέιθνι'	εἰλήθνι',
788 εἰς	εἰς,
789 κατ'	κατ',
791 τιν'	τίν',
795 ἡμεῖς δ'	ἡμεῖς τ',
983 κυρσάνει	κυρσάνειε,
988 παλεός(γα) <i>S</i> <sup>2)</sup> - <i>BD</i> παλε <sup>ος</sup> <i>L</i> παλαιός γα <i>Vatic.</i> <sup>3)</sup>	πάλαι ὄργα,
1038 καστ'	καστ',
1039 σὺν πανωλέθροισιν	συνπανολέθροισιν,
1073 ἔχοντες	ἔχοντας.

Has discrepantias tam religiose enotaui ut, ubicunque Suidas cum codicibus *BCLA* congruat, leuissima plerumque menda in *R*<sup>o</sup> extare appareat; unum locum excipias v. 577, ubi *πιλοῦντας* cum *BCLA* recte Suidas seruauit, in *R*<sup>o</sup> uero ex scholio καὶ *πιλοῦντας* τοὺς *θλίβοντας* εἰς τὴν πολιτείαν ἑαυτοὺς irrepsit *θλίβοντας*.

<sup>1)</sup> De codicibus reliquis nihil adnotauit Engerus.

<sup>2)</sup> Suidas solam uocem *παλεός* affert.

<sup>3)</sup> Hunc codicem non totum excussit Kusterus, sed et pauca inde attulit et ex parte fide uix digna.

## § 15.

His opponam eos locos, quibus aduersus codices *BCLA* Suidae lexicon cum *R*<sup>o</sup> facit.

Qua in re admonendum est uersus illos 62—131, 200—267, 820—890, 1098—1236, quos ab altera illa familia codicum abesse supra dixi, apud Suidam citari, nec neglegendum est et *R*<sup>i</sup> scholia uersuum 376—404 deesse nec apud Suidam ex uersibus 367—413 fragmentum ullum extare. Quamquam eiusmodi lacunae saepius apud Suidam occurrunt ueluti *Ran.* 326—357, 770—803, 1049—1079, 1511—1545; *Pac.* 1184—1226; *Eccl.* 1118—1157; *Thesmoph.* 995—1068; *Eq.* 1202—1233; *Lys.* 743—777, 855—886, 1173—1213, 1245—1293; *Nub.* 465—503; *Au.* 1022—1073; *Vesp.* 1—80, 508—579, 1210—1251. Praeterea grauioris momenti locis quibusdam Suidas cum *R*<sup>o</sup> consentit ueluti

Versum 48<sup>1)</sup> *χῆ' ᾿γγουσα*<sup>2)</sup> καὶ τὰ διαφανῆ χιτῶνια post v. 45 collocat Suidas cum *R*<sup>o</sup>; fallitur enim Engerus, cum Suidam eundem atque codices *BCLA* ordinem uersuum exhibere adnotat.

Versuum 486 — 488 eadem apud Suidam formatio et distributio obseruatae sunt atque in *R*<sup>o</sup>.

In v. 360 *ἦδη* et in v. 704 *τούτων* et a Suida et a *R*<sup>o</sup> omissa sunt.

Praeterea in vv.

R et S:	<i>BCLA</i> :
27 πολλαῖσι τ' S(AV)R πολλαῖς τ' S(BCE)	πολλαῖσιν,
705 λαβὼν ὑμᾶς τις	ὑμᾶς λαβὼν τις,
789 ἐλαγοθήρει S(AVCE)R ἐλαγωθήρει S(B)	ἐλαγοθήρα <sup>3)</sup> ,
1028 ἐκσάλευσον	ἐκσκάλευσον,

<sup>1)</sup> Engeri constanter sequor uersuum ordinem.

<sup>2)</sup> *κῆγγουσα* Suidae codices ABE, *χῆγγουσα* VC.

<sup>3)</sup> *ἐλαγοθήρα* probauit Bothius, *ἐλαγοθήρει* Dindorfius et Engerus, *ἐλαγωθήρει* Bekkerus, *ἐλαγωθήρα* Brunckius.

R et S:	<i>BCLA</i> :
1073 χωροῦσιν	χωροῦσ',
1244 ἐς τοὺς Ἀσαναίως τε καὶ ἡμᾶς	ἐς τῶς Ἀσαναίως τε καὶ ἐς ἡμᾶς <sup>1)</sup> .
Propius denique accedunt ad R <sup>is</sup> quam ad alterius fami- liae scripturas hae propriae Suidae lectiones in vv.	
R et S:	<i>BCLA</i> :
45 κιμβέρικ' ὀρθοστά- δια S κιμβερικορθοστάδια R	κιμμερικορθοστάδια,
461 πᾶν ἐσθ' S <sup>2)</sup> } πᾶν σεσθ' R }	πᾶν σασθ',
616 πλειόνων καὶ μεγί- στων S πλειόνων καὶ μει- ζόνων R	μειζόνων καὶ πλειόνων,
1004 θίγειν S } θιγῆν R }	{ σίγειν <i>BLA</i> { σιγείν <i>C</i> <sup>4)</sup> ,
1243 καείσω S <sup>3)</sup> } καΐσω R }	καὶ κινήσω.

## § 16.

Restat ut eos proferam locos — et sunt sane multi in Lysistrata — quibus Suidas propriam scripturam repraesentat. Qua in re hoc est tenendum, quidquid propriarum lectionum iis inueniatur locis, quibus deficiunt codices *BCLA*, ad solum R<sup>em</sup> id referendum esse ideoque subnasci dubitationem, an leuiiores scripturae discrepantiae, ubi R a uero aberrauerit, Suidae cum integro codicum *BCLA* archetypo communes fuerint.

Ante omnia autem mire apud Suidam tractati sunt ii uersus, qui Laconicam prae se ferunt dialectum: nam quod Engerus de codicibus *BA* dicit, solere eos pro Laconicis formis Atticas supponere, hoc etiam magis quadrat ad Suidam, apud

<sup>1)</sup> unde τε καὶ ἡμᾶς posuit Brunckius probante Dindorfio.

<sup>2)</sup> sic etiam Augustanus.

<sup>3)</sup> σιγῆν corr. Inuernizius, probant Dindorfius et Engerus.

<sup>4)</sup> καείσω restituit Brunckius ex Meursii coniectura.



quem omnes paene uoces Doricae in Atticam linguam uerti solent exceptis plerumque eis, quibus similia in dialecto Attica prorsus non reperiuntur. Cuius rei addam nonnulla exempla. Itaque v. 82 Suidas sic exhibet:

*Γυμνάζομαι γε<sup>1)</sup>, καὶ ποτὶ<sup>2)</sup> πυγὴν ἄλλομαι.*

v. 84 *Ἦπερ ἱερεῖον τοί μ' ὑποψαλάσσετε.*

{ v. 105 *Ἄλλ' ἐμός γα, καὶ ἐκ τῆς ταγᾶς ἔλθῃ πόκα*

| v. 106 *πορπαχισάμενος.<sup>3)</sup>*

{ v. 155 *ὁ γοῦν Μενέλαος τῆς Ἑλένης τὰ μῆλα που*

| v. 156 *γυμνῆς παρενιδὼν ἐξέβαλ', οἶῶ, τὸ ξίφος.*

{ v. 170 *τὸν τῶν Ἀθηναίων γε μὴν ῥυχάχετον*

| v. 171 *τίς ἂν πείσειε μὴ πλαδδιεῖν.*

v. 988 *παλεός.*

v. 1003 *ὥσπερ λαμπροφόροι ὄντες<sup>4)</sup> ἀποκεκύφαμεν.*

{ v. 1004 *οὐδὲ τῷ μύρτω θίγειν*

| v. 1005 *ἔῶντι πρὶν ἐξ ἐνὸς λόγου*

| v. 1006 *σπονδὰς ποιησόμεθα ποττὰν Ἑλλάδα.*

v. 1164 *βλιμάττομεν.*

{ v. 1243 *ἴν' ἐγὼ διποδιάξω γε καείσω καλὸν*

| v. 1244 *ἐς τοὺς Ἀσαναίους τε καὶ ἡμᾶς ἅμα.*

v. 1316 *παραμπυκίζεται.*

Cumque eaedem mutationes correctionesque etiam in codicibus *BALC* occurrant neque omnino absint a R<sup>o</sup>, non omnia ea uitia negligentiae librariorum, quibus codices Suidae manuscripti debentur, adscribenda uidentur. Iam si reputaueris Acharn. uersum 772 apud Suidam s. gl. *Περίδου* sic traditum esse:

*Εἰ βούλει, περίδου μοι περὶ θυμητίδων ἄλῶν,*

cum codices Aristophanei talem eum exhibeant:

*αἰ λῆς, περίδου μοι περὶ θυματιδᾶν<sup>5)</sup> ἄλῶν,*

<sup>1)</sup> γε hoc loco etiam R.

<sup>2)</sup> litteris latius dispositis insignire uelim, quas ex Dorica dialecto formas Suidas retinuerit.

<sup>3)</sup> sic s. gl. *Πόρπαξ*, s. gl. *Ἄλλ' ἐμός* hic uersus deprauatus extat: *Ἄλλ' ἐμός γ' οἶκ' ἂν ἐκτὸς ἔλθῃ πόκα πορπησάμενος.*

<sup>4)</sup> pro dorica forma *λυχνοφορόντες*.

<sup>5)</sup> *θυμητίδαν* R *θυμητιδᾶν* Γ.

uerba εἰ βούλει uix negligentia librarii cuiusdam ex αἰ λῆς orta esse, immo consulto a grammatico quodam scripturam traditam immutatam esse apparebit. Eodemque modo explicandae uidentur eae mutationes, quae in ceteris Acharnensium uersibus dialecto Megarensi prolatis apud Suidam obuiam fiunt, uelut in vv.

S:

738 ἀλλ' ἔστιν ἡμῖν Μεγα-  
ρικὴ τις μηχανή.

741 ὅπως δὲ δόξητ' ἡμεν<sup>1)</sup>  
ἀγαθὰ σὺός

751 διαπεινῶμεν αἰὲ πρὸς  
τὸ πῦρ

762 οὐκ εἰσβαλεῖτε<sup>2)</sup>, ὥς ἄρου-  
ραῖοι μύες

763 ὀρύσσετε πασσάλῳ τὰς  
ἀγλίθας.

786 δελφακουμένη

787 ἔξει<sup>3)</sup> μεγάλην τε καὶ  
παχείαν (κέρκον)<sup>4)</sup>

813 τροφαλίδος

814 τὸ δ' ἄτερον [ἂν λῆς]<sup>5)</sup>

Codd. Aristoph.:

ἀλλ' ἔστιν γάρ μοι Μεγαρι-  
κὰ τις μαχανά.

ὅπως δὲ δοξεῖτ' ἡμεν ἐξ ἀγα-  
θᾶς ὑός.

διαπεινᾶμες αἰὲ ποττὸ πῦρ.

ὅκκ' ἐσβάλητε, τὼς ἄρω-  
ραῖοι<sup>a)</sup> μύες.

πασσακὶ τὰς ἀγλίθας<sup>b)</sup> ἐξο-  
ρύσσετε.

δελφακουμένα.

ἔξει μεγάλην τε καὶ παχείαν  
κῆρυθράν.

προπαλίδος.

τὸ δ' ἄτερον, αἰ λῆς.

Quare cum eandem corruptionem uocum Laconicarum etiam in codicibus *BCL* grassatam esse appareat, sequitur ut non Suidas ipse illas mutationes perpetrauerit, uerum codex ille ex quo Suidas Aristophanea sua excerpserit, aut simili morbo afflicto fuerit atque codices *BCL* aut rarioribus formis Laconicis uulgatas Atticas habuerit superscriptas.

<sup>1)</sup> sic s. gl. Σῦς, at s. gl. Ὑς: δόξητ' ἡμεν ἀγαθὰ σὺός (δόξη τῇ μὲν V).

<sup>2)</sup> εἰ καὶ ἐκβαλεῖτε E.

<sup>3)</sup> ἥξει teste Bernhardy collatio Gronoviana codicis V.

<sup>4)</sup> κέρκον glossema est extra uersum ponendum.

<sup>5)</sup> omiserunt codices AVBE.

<sup>a)</sup> ἄρουραῖοι etiam R.

<sup>b)</sup> γλίθας R.

## § 17.

Iam in enotandis propriis Suidae scripturis primum eas ponam, quibus a solo R<sup>e</sup> discrepat in iis uersibus, qui absunt ab altera codicum familia *BCLA*; nimirum hae pro numero uersuum praestant iis discrepantiis, quae inter Suidam et uniuersos Lysistratae codices intercedunt. Itaque in vv.

S: <sup>1)</sup>	R:
64 Ἐκάτειον	τ' ἀκάτιον,
91 δὲ †*	δ' αὖ,
105 ἀλλ' ἐμὸς †	ὁ δ' ἐμὸς,
109 ὀκταδάκτυλον *	ὀκτωδάκτυλον,
113 χρεὶ' ἧ *	χρη' ἧ
115 ἐγὼ δὲ, καὶ †	ἐγὼ δὲ γ' αὖ, καὶ,
116 δοῦναι <sup>2)</sup> †	δοῦναι αὖ,
129 ἐρρέτω <sup>3)</sup>	ἐρπέτω,
221 ἀνῆρ	ἀνήρ,
223 τῶμῳ, s. gl. Ἡπερο- πεύειν	τὼ μὼ
τοῦμῳ s. gl. Κύλιξ	
225 οὐδὲ ABVE } εἰ δὲ C } †	ἐὰν δὲ,
229 ἀντενω A * } ἀτενω BVE † }	ἀνατενω <sup>a)</sup> ,
231 λέαινα'	λέαινα †,
231 τυροκνήστιδος s. gl. Κύλιξ	τυροκνήστιδος,
τυροκνήστιδι s. gl. Λέ- αινα	
235 ἐμπλησθῆ	ἐμπλησθῆ,
247 ξυμβοηθήσειν	ξυνβοηθήσειν,

<sup>1)</sup> Verae probabilesue aut Suidae aut R<sup>is</sup> scripturae latius impressae sunt; cruce insigniui eas, quae metro obuersantur, asterisco eas, de quibus paulo infra pauca addenda sunt.

<sup>2)</sup> αὖ recte additum est in codd. BV.

<sup>3)</sup> cf. Eq. 670.

<sup>a)</sup> Suidae C item ἀνατενω.

S:	R:
264 δὲ καὶ κλήθροισιν *	habet,
omisit	
839 σὸν ἔργον ἐστὶ τοῦτ' —	σὸν ἔργον εἶη <sup>2)</sup> τοῦτον,
τρέφειν †	— στρέφειν,
840 καὶ φιλεῖν καὶ μὴ φι-	
λεῖν omisss. *	non item,
844 ξυσταθεύσω	ξυνσταθεύσω,
855 αἰεὶ	ἀεὶ,
856 ὥον	ὠιόν,
857 φησί †	φησὶν,
1100 αἰθέκαστα	αὐθ' ἑκαστα
1111 κοινῇ .	κονῇ †,
1124 μοῦσα *	νοῦς,
1127 ἀκούσας'	ἀκούσας,
1128 λοιδορεῖσθαι	λοιδορεῖσθαι,
1129 οἱ	οἱ,
1150 οἷσθ' AE pr. m. <sup>1)</sup>	ἴσθ',
1151 κατωνάκης ACV	
κατωνάκτας BE †	κατωνάκας,
1153 ἐταίρους	ἐτέρους †
1153 Ἰππία AC	
Ἰππίαν BE	ἱππίους.
Ἰππεῖαν V	

Leuia igitur peccata R<sup>is</sup> absunt a Suida in vv. 221 223 231 his 287 844 1110 1111 1127 1129 1153; contra aperta uitia extant apud Suidam in vv. 91 115 116 129 217 225 839 857 1128.

In v. 91 talis uersus forma, qualem tradit Suidas: χαῖα μέν ἐστι, Κορινθία δὲ inde orta est, quod primum μέν<sup>2)</sup> — δὲ ex glossemate interlineari irrepserunt, id quod docet scholium codicis R<sup>is</sup> χαῖα· ἀντὶ τοῦ ἀγαθῇ μέν Κορινθία

<sup>1)</sup> BCV ut R ἴσθ', Iuntina uero οἷσθ'.

<sup>2)</sup> μέν etiam R exhibet (teste Velseno), deleuerunt Dindorfius Bothius Engerus.

<sup>2)</sup> ἤδη auctore Dobraeo probant Dindorfius et Engerus.

δὲ, quod apud Suidam ipsum decurtatum legitur *χαῖα*, ἀντὶ ἀγαθή; tum Suidas sua sponte addidit ἐστὶν, ut integram efficeret sententiam.

In v. 109 ὀκταδάκτυλον formam cum Suida Plauorinus tuetur, Bentleius Aristophani uindicauit probauitque Brunkius; Elmsleius uero ad Euripidis Medeam (1150) pag. 256 et Lobeckius ad Phrynichum pag. 415 ὀκτωδάκτυλον formam praeferendam esse iure monuerunt. In v. 113 Suidae *χρεῖ'* ἢ ad ueram scripturam *χρεῖη*, quam restituit Dawesius<sup>1)</sup>, propius accedit quam *χρη' ἢ* R<sup>is</sup>.

In v. 229 ἀντενω codicis A Suidae, quod idem sine dubio latet in ἀτενω codicum VBE, uix praeferendum est R<sup>is</sup> ἀνατενω. Eiusmodi enim formae syncopatae non occurrunt apud Aristophanem nisi Acharn. 766 ἄντεινον, 796 ἀμπεπαρμένον et Lysistr. 106 ἀμπτάμενος, ubi comicus dialecto Dorica usus est, Ran. 1477: τίς οἶδεν, εἰ τὸ ζῆν μὲν ἐστὶ κατθανεῖν, quem uersum parodiae causa comicus ex Euripidis Polyido mutuatus est, Pac. v. 1299 κάλλιπον, qui est uersus Archilochi (Bergk frgm. 6); [apud Pherecratem, fab. incert. fragm. XXII (apud Meinekium II, 347), legitur ἄγχασκε : ἀντὶ τοῦ ἀνάχασκε. οὕτω Φερεκράτης<sup>2)</sup>] et in Amipsiae Moechis (apud Meinekium II, 706) καββαλῶν.]

Versuum 264 265 Suidas s. gl. Πακτοῦν non laudat nisi haec uerba Aristophanea μοχλοῖσι τὰ προπύλαια πακτοῦν, quo, qui Suidae nimium tribuat auctoritatis, confirmari facile putet coniecturam Reisigii, qui pro μοχλοῖσιν δὲ καὶ κλήθροισιν R<sup>is</sup> scribi uoluit κλήθροισι δ' εὖ καὶ μοχλοῖσί.

In v. 840 quod ultima uerba καὶ φιλεῖν καὶ μὴ φιλεῖν apud Suidam non leguntur — citantur autem continui vv. 839 840 841 — hoc mire consentit cum scholio huic loco adiuncto: παραλογίζεσθαι καὶ τὰ τούτοις ἐπακολουθοῦντα<sup>3)</sup> πλὴν ὧν συνωμοσάμεθα μὴ ποιεῖν<sup>4)</sup>, τουτέστι συνουσιάζειν; apparet enim uoce παραλογίζεσθαι explicari ἐξηπεροπεύειν

<sup>1)</sup> Miscell. crit. pg. 271.

<sup>2)</sup> Bekker. Anecdota pg. 340, 22.

<sup>3)</sup> καὶ τὰ ταύτην παρακολουθοῦντα schol. R<sup>is</sup>.

<sup>4)</sup> ἐπὶ τῆς κύλικος additum est apud Suidam.

contextus uerbis, καὶ τὰ τοῦτοις ἱπακολουθοῦντα πλὴν ὧν σενομοιάμεθα μὴ ποιεῖν circumscribi uersum 841 καὶ πάνθ' ὑπέχειν, πλὴν ὧν σύνοιθεν ἡ κύλιξ, denique τουτέστιν συνομοιάζειν nouum interpretamentum, quod ad eundem uersum 841 pertineat. Ergo deest, quo pronomen τοῦτοις referatur, neque dubium uidetur, quin post παραλογίζεσθαι in scholio lacuna sit statuenda et intereiderit explicatio uerborum καὶ φιλεῖν καὶ μὴ φιλεῖν.

In v. 1124 Suidae lectio μοῦσα δ' ἔνεστί μοι adeo placuit Porsono<sup>1)</sup>, ut μοῦσα δ' ἔστι μοι Aristophani uindicaret. Videtur tamen illud μοῦσα ex v. 1127 μεμούσσωμαι irrepsisse, praesertim cum propter hanc ipsam uocem μεμούσσωμαι uersus 1124—1127 a Suida s. gl. Μουσῶθηναι citati sint. Accedit quod exemplis, quae affert Reisigius<sup>2)</sup>, Acharn. 556 τοῦς ἄρ' ὑμῖν οὐκ ἔνι; Eccles. 850 ἦν γ' ἐκείναις τοῦς ἐνῇ, Eurip. Andr. 230 τέκν', ὅσοις ἔνεστι τοῦς, eiusdem fabulae 668 σοὶ δ' ἔνεστι τοῦς, Hippol. 920 οἷδιν οὐκ ἔνεστι τοῦς, Sophocl. Electr. 1328 τοῦς ἔνεστιν οὗτις ὑμῖν ἐγγενῆς, R<sup>is</sup> scriptura τοῦς δ' ἔνεστί μοι confirmatur.

In v. 1153 ἑταίρους Florens Christianus pro ἑτέρους R<sup>is</sup> flagitante metro correxit.

In eodem uersu ex Suidae codicum scripturis ἱππία (AC), ἱππίαν (V), ἱππίαν (BE) Kusterus Ἰππία genetiuum Doricum quem uocant Aristophani restituendum putauit collato Pac. 640, ubi pro Βρασίδου codicum Aristophaneorum Suidas exhibet Βρασίδα quod placuit editoribus praeter Bergkium et Richterum<sup>3)</sup>. At quoniam Pac. 640 duo tantum codices Sui-

dani VB Βρασίδα, E Βρασίδου, AC optima<sup>a</sup> notae Βρασίδου exhibeat, in codicibus VB uero Βρασίδα propter τὰ quod proxime praecedat uitiose exaratum esse uerisimilius est, demumque teste Kuelnero<sup>4)</sup> poetae tragici et Aristophanes genetiuo

<sup>1)</sup> ad Eurip. Med. 1079.

<sup>2)</sup> Coniectt. pg. 249.

<sup>3)</sup> Dindorfius in uersu ipso Βρασίδα posuit, in adnotationibus ad Pacia et Lysistratae uersus Βρασίδου renocari iussit.

<sup>4)</sup> Gramm. Graec. 1<sup>a</sup> pg. 302, 7.



Dorico in  $\alpha$  exeunte nisi in canticis non utuntur, etiam hoc loco *Ἰππίου*, quod in R<sup>e</sup> propter homoeoteleuton in *ἰππίους* abiit, retinendum est.

§ 18.

Iam in proferendis propriis Suidae scripturis difficile est diiudicatu quas corruptelas librariorum codicum Suidanorum incuriae, quas Suidae ipsius temeritati, quas denique codicis illius prauitati adnumeremus, quem in excerptis fabulis Aristophaneis lexicographus in usum uocauit. Codices enim Suidani multifariam inter se differunt, ut modo unus alterue ex iis genuinam Aristophanis scripturam retinuerit <sup>1)</sup>, modo omnes uario modo peccauerint <sup>2)</sup>; atque adeo in archetypo codicum nostrorum Suidanorum esse erratum uidemus in

- vv. 13 *αὐτοῖς* pro *αὐταῖς*,  
 138 *ἐτῶς* pro *ἐτὸς*,  
 353 *θύρασι* pro *θύρασιν*,  
 475 *κᾶρεθίζει* pro *κᾶρεθίζη*,  
 544 *οῖς* pro *αῖς*,  
 660 *δοκῶ* pro *δοκεῖ*,  
 682 *μὴ* pro *νῆ*,  
 737 *ἀμόργην* pro *ἀμόργιν*,  
 791 *εἶχε* pro *εἶχεν*,  
 974 *τύφῳ* pro *τυφῶ*,  
 1037 *καὶ ἐστὲ* pro *ὥς ἐστὲ*.

Quamquam non negauerim haec et similia leuioris momenti uitia eodem iure codici illi XI fabularum Aristophanearum, quem Suidas in componendis schedis suis adhibuerit, posse impu-  
tari; at quoniam etiam in codicibus Graecis XIII<sup>i</sup> XIV<sup>i</sup> XV<sup>i</sup> saeculorum, ad quae Suidae libri manuscripti pertinent, eius-  
modi corruptelae, quales modo attuli, saepissime occurrunt, nescio an haec uitia librariis lexi Suidani attribui possint.

<sup>1)</sup> uelut v. 459 *ἀρήξετε* recte A, *ἀρήχετε* CVBE || v. 553 *ἐντέξῃ* recte A, *ἐντεύξῃ* CVBE || v. 1092 *Κλεισθένη* recte A, *Κλεισθένην* VBE, *Κλεισθένει* C.

<sup>2)</sup> uelut v. 361 *ἄν οὐκ εἶχον* ABE, *γὰρ οὐκ εἶχον* VC, falso pro *ἄν οὐκ ἄν εἶχον* || v. 549 *ἀκαλήφων* ACVE, *ἀκαλήφων* B pro *ἀκαλη-  
φῶν* || v. 1091 *διαλλάξῃ* AC, *διαλλάξαι* VBE pro *διαλλάξει*.

Longum autem est inter uoluntarias Suidae mutationes enumerare, ubi omissis nonnullis uoculis decurtatum uersum in schedas suas receperit<sup>1)</sup>: luculenter tamen Suidam suo Marte mutantem deprehendas in v. 1092 ὅπως μὴ ex ὅπως οὐ.

Saepissime uero glossae interlineares uel a Suida uel a librario eius quo Suidas usus est codicis pro genuinis Aristophanis uerbis descriptae sunt, ueluti in

vv. 452—454

γνώσεσθ'

ὅτι καὶ παρ' ἡμῖν εἰσι λόγοι δ'

μαχίμων ἀνδρῶν ἔνδον ἐξωπλισμένων

uox ἀνδρῶν pro γυναικῶν debetur scholio, unde Suidas hos uersus desumpsit, ad Acharn. 1073: Ἐνιοὶ μὲν τὸ ἐξ ἀνδρῶν ὀκτὼ σύστημα, οἱ δὲ τὸ ἐξ ἀνδρῶν δώδεκα, οἱ δὲ τὸ ἀπὸ ἑκαίδεκα ἀνδρῶν πλῆθος . . . ὥς ἀλλαχοῦ Ἀριστοφάνης· γνώσεσθ' ὅτι κτλ.

Atque in vv. 896 897

Διαφορουμένης τῆς κρόκης ὑπὸ τῶν ἀλεκτρονίων,  
qui uersus in codicibus Aristophanis sic leguntur:

ὀλίγον μέλει σοι τῆς κρόκης φορουμένης  
ὑπὲρ τῶν ἀλεκτρονίων;

uox διαφορουμένης interpretamentum esse interlineare uocis φορουμένης docet scholium R<sup>is</sup> τῆς κρόκης φορουμένης· διαφορουμένης, διασπωμένης, qua ex explicatione interpretamentum διασπωμένης Suidas ipse in adnotatione retinuit.

Item in v. 1082:

καὶ μὲν ὁρῶ τοὺς Ἀθηναίους

glossema interlineare τοὺς Ἀθηναίους genuinam scripturam τοὺςδε τοὺς αὐτόχθονας loco mouit.

Neque aliter in v. 743 Suidae ἀπέλθω pro μόλω ἔγωγ inuoluntarie glossa est interlinearis, etsi Bentleius ἐγὼ inutile esse ratus nec habere cui opponeretur, ex Suidae codicum V<sup>i</sup> et Oxon., qui ἀπέλθῃ praebent, memoria ἀπέλθω, quod re uera codices ACBE tuentur, h. l. scribendum esse monuit.

<sup>1)</sup> ueluti v. 14 omisit βουλομέναισιν, 56 ὦ μέλ', 899 χρόνον τοσοῦτον.

Simili modo Suidas uicina aliqua uocula abductus errauit in v. 139: *Οὐδὲν γάρ εἰσι πλὴν Ποσειδῶν καὶ σκάφη*, ubi uox *εἰσι* pro *ἔσμεν* uersui praecedenti debetur.

Item in v. 688 *ἴν' ὄζωμεν*, uox *ἴνα* pro *ὥς ἂν* ex uersu qui proxime sequitur: *νῦν πρὸς ἔμ' ἴτω τις, ἴνα κτλ.* transmigravit.

Etiam in vv. 795 796

*ἡμεῖς δ' οὐδὲν ἤττον  
τοῦ Μελανίωνος σωφρονέστεροι*

*σωφρονέστεροι* pro *οἱ σώφρονες* ex glossa ortum est, qua uerba *οὐδὲν ἤττον οἱ σώφρονες* quispiam circumscribere conabatur.

Denique afferendae sunt eae scripturae uariae, quas Suidam in ipso eo, quo utebatur, codice fabularum Aristophanearum inuenisse uerisimile est.

Ac primum quidem Suidas genuinam Aristophanis scripturam retinuit in v. 694 *ἀετὸν* et in v. 701 *ἐταίραν*.

Tum vv. 543—548 anapaesticos Reisigius<sup>1)</sup> Suida *grauissimo teste* usus sic restitui iussit:

*ἔθελω δ' ἐπὶ πᾶν  
λεῖναι μετὰ τῶνδ' γε<sup>2)</sup> τῆς<sup>3)</sup> ἀρετῆς  
ἐνεχ' αἷς ἐνὶ φύσις,  
ἐνὶ θράσος<sup>4)</sup>, ἐνὶ δὲ σοφόν, ἐνὶ δὲ<sup>5)</sup> φιλόπολις  
ἀρετὴ φρόνιμος.*

Omisit igitur Reisigius testibus Suida Zonara<sup>6)</sup> Phauorino *ἐνὶ χάρις* ante *ἐνὶ θράσος* in codicibus Aristophaneis positum; idem placuit Westphalio<sup>7)</sup> et H. Schmidtio<sup>8)</sup>, non item Hermann<sup>9)</sup> Dindorfio Engero.

<sup>1)</sup> Coniectt. pg. 202.

<sup>2)</sup> τῶνδ' S.

<sup>3)</sup> τῆς add. Reisigius.

<sup>4)</sup> ἐνὶ θράσος deest V.

<sup>5)</sup> δὲ apud Suidam ante θράσος collocatum est.

<sup>6)</sup> I pg. 748.

<sup>7)</sup> de re metr. II<sup>2</sup> 438.

<sup>8)</sup> de metrorum compositione pg. CCXIV.

<sup>9)</sup> Elemm. doctr. metr. 383.

In v. 549 ἀνδρειοτάτη ex Athenaeo<sup>1)</sup> Suida Eustathio<sup>2)</sup> auctore Reisigio pro ἀνδρειοτάτων codicum Aristophaneorum restitutum est.

Versuum 704 705 Suidas duas exhibet formas, alteram s. gl. Ψηφοφορία

Κούχλ μὴ παύσησθε τῶν ψηφισμάτων πρὶν ἂν  
τοῦ σκέλους λαβὼν ὑμᾶς τις ἐκτραχηλίσῃ θέλων<sup>3)</sup>.

Omissum ergo erat ut in R<sup>o</sup> sic in Suidae libro manuscripto τοῦτων, et λαβὼν ὑμᾶς τις<sup>4)</sup> pariter atque in R<sup>o</sup> exaratum erat. Ex scriptura θέλων autem Bentleius θένων efficiendum esse monuit, quod cum ad huius cantici ingenium melius quadrare uideretur quam mitis illa vox γέρων codicum, et probatum est Porsono et receptum a Bothio nec non Engero arrisit. Altera autem horum uersuum forma

οὐ μὴ παύσησθε τῶν ψηφισμάτων, πρὶν ἂν  
ὑμᾶς τοῦ σκέλους λαβὼν τις ἐκτραχηλίσῃ,

quorum uerborum principio trimetrum iambicum lexicographus affectasse uidetur, simul luculentissime apparet, quanta libidine quantaque incuria Suidas poetae comici uersus in schedas transeumpserit et in condendo lexico tractauerit.

His igitur exemplis ex Lysistrata, cuius fabulae omnino uersus 274 h. e. quinta fere totius comoediae pars citantur, prolatis et collatis scripturis Suidanis cum codicum generibus R et *BCLA* uidemus ad neutram codicum familiam eas esse referendas, sed ut in Equitibus probare conati sumus, singularis codicum familiae quasi specimen fuisse Suidae codicem XI fabularum Aristophanis, quamuis in Lysistrata Suidanae lectiones propius a R<sup>o</sup> quam a *BCLA* absint.

<sup>1)</sup> lib. III, pg. 90.

<sup>2)</sup> ad Od. pg. 1485, 40.

<sup>3)</sup> ἐκτραχηλίσαι θέλων CBE.

<sup>4)</sup> haec scriptura pro ὑμᾶς λαβὼν τις codicum *BCL* probata Bentleio Porsono Dobraco confirmatur antistropha 681 ἐγκαθαρμόσαι λαβόντας τοῦτον τὸν αἰχένα.

## LIBER POSTERIOR.

### § 19.

Quoniam habemus quantum ex Suidae lexico cum codicibus Aristophaneis comparato ad trium quas tractauimus fabularum contextum emendandum redundare possit, nunc uideamus quae fuerit scholiorum apud Suidam uersibus Aristophaneis adscriptorum origo quantumque discrepent ab iis, quae in codicibus, ex quibus quidem scholia innotuerunt, Aristophaneis adseruantur.

De ueterum autem in Aristophanem scholiorum fontibus egregie quaesiuit O. Schneiderus: is argumentis maxime commotus, quae petiuit ex schol. Plut. 1037 ἐν δὲ τῷ ὑπομνήματι οὕτως, schol. Paç. 757 οὕτως εὔρον ἐν ὑπομνήματι, et ex Eustathii<sup>1)</sup> loco: τὸ δὲ χαίρετον ἀρχαιοτάτη φιλικὴ προσφώνησις, ἐπιστολιμαῖός τε καὶ ἑτεροία, ὥς καὶ ὁ κωμικὸς καὶ ὁ κατ' αὐτὸν ὑπομνηματισμὸς ἐν τῷ Πλούτῳ δηλοῖ, unum fuisse commentarium praecipuum scholiorum nostrorum fontem, cuius auctorem Symmachum esse uult, eumque uetustiorum quidem scholiorum unicum fontem esse argumentis probare conatus est (pag. 9). At quam infirma essent, quae protulit uir doctissimus ad stabiliendam suam sententiam, primus docuit Dindorfius in Addendis ad scholiorum uol. I pag. 388 sqq., mox Schneideri sententiam refutauit O. Gerhardus in libelli quem de Aristarcho Aristophanis interprete scite et diligenter scripsit (Bonnae 1850) capite primo; is τὰ ὑπομνήματα uel ἑνία τῶν ὑπομνημάτων, quae plurali numero citantur<sup>2)</sup>, demonstrauit Schneiderum falso existimauisse eadem esse, quae

<sup>1)</sup> ad Il. pg. 1483, 32.

<sup>2)</sup> schol. Vesp. 542 962, Au. 1075 284 557 282 1242 Plut. 385; cf. Dindorf. Addend. pg. 389 c.

a uetustioribus grammaticis condita et a Symmacho ipso adhibita essent ad commentarium suum conficiendum, immo ea significari, quae a recentioribus scholiastis exscripta et in libros manuscriptos Aristophaneos essent translata. Etenim simplici *ἑρμηνεία* uel *ἑρμηνειῶν* nomine eas appellari docuit Gerhardus interpretationum collectiones, quas auctorum nominibus carentes in scholiorum farragine condenda adhibuissent scholiastae. Neque tamen iudicium amplectemur Stoeckeri<sup>1)</sup>, qui *haud*, inquit, *improbabile sit iam tum* — scilicet paullo post Aristophanem mortuum uel ipsis poetae temporibus — *Aristophanis comoediis scholia quaedam adscripta fuisse, ubi uideres (sic) habuisse eas lectores, qui cregesin aliquam non poterant non desiderare. Praesertim quia nostris, quibus hodie uteremur, scholiorum codicibus, multa continerentur de hominibus aliquin obscuris narrata, quae nisi iam ipsis poetae temporibus singulis comoediarum locis addita essent, nunquam nostram aetatem uidisse diceres.*

Non male uero Gerhardus dicit interpretationum collectiones Byzantinorum<sup>2)</sup> certe temporibus extitisse; unde cum scholiastae et qui in codicibus dictandis scribendisue operam collocabant, quod quisque adnotatione dignum esse existimabat, expromerent et in libris suis adscriberent, factum est, ut alii se continerent excerptendo et describendo eas ipsas interpretationum collectiones, alii ex sua quisque doctrina et litterarum cognitione uel ex magistrorum in scholis Aristophanem explicantium dictatis, si quid poetae comico lucem afferre putarent, adicerent; hinc inoptiae illae ac iudicii peruersitate insignes adnotatiunculae, quae Byzantinorum doctrinam redolentes in omnibus quorum notitiam habemus codicibus reperiuntur praeter Rauennatem, qui

<sup>1)</sup> in libello de Sophocl. et Aristoph. Interpretibus Graecis pg. 12.

<sup>2)</sup> Constat sub Constantino Porphyrogenneto et ab imperatore ipso et a uiris doctis CPolitanis ingens corpus uniuersarum litterarum Graecarum excerptis undelibet desumptis confectum esse, unde posterioris aetatis Graeculi doctrinam suam hauserint. cf. Bernhardyus Hist. Litt. Graec. 1<sup>a</sup> 708 sqq. et eiusdem Commentt. de Suidae lexico pg. XLVIII: *nec dubitare patitur scholiorum corporis Dindorfiani et Suidae comparatio, quin illis Byzantinorum temporibus haec ipsa commentariorum Aristophaneorum forma tanquam perfecta ualuerit.*



a librario quodam exaratus uidetur esse, qui cum de sua doctrina quicquam adicere nollet, sola ea, quae in commentariis supra memoratis collecta inuenit, in librum suum transtulit. —

Quoniam autem uidimus Suidae quoque librum quendam manuscriptum praesto fuisse, non in ea quaestione uersabimur, quid ex Suidae adnotationibus ad grammaticos Alexandrinos, Callimachum, Eratosthenem, Aristophanem Byzantium, Lycophrontem, Didymum, Symmachum, Phainum sit referendum et quid singulis ex his sit adtribuendum, sed utrum ea quoque scholia, quae Suidas ex codice fabularum Aristophaneorum hausta in lexicon suum transtulerit, Byzantinorum additamentis inquinata fuerint necne, tum quantum ex uetustiorum scholiorum thesauro in Suidae lexico seruatum sit, et num scholiorum forma a codicibus Aristophaneis ex quibus scholia innotuerunt discrepet, denique num recte iudicarit Bernhardus cum diceret<sup>1)</sup>: „*Endlich las Suidas den so redigirten Stamm guter Scholien in einem reineren Exemplar, welches nicht selten auch vollständiger war.*“

## CAPVT PRIMVM.

### § 20.

Suidam usum esse codice Aristophaneo scholiis instructo praeter illud Σχο. glossae Βληχωνία, ubi agitur de Pacis vv. 710—712, praefixum docent imprimis ei loci, quibus ex scholio adscripto singula uerba in textum irrepserunt; cuius rei exempla ex Equitibus et Lysistrata supra adnotaui. Erant hae sane glossae interlineares. Nec defuisse glossas marginales quae uocantur codici ei quem Suidas in excerpendis fabulis Aristophaneis adhibuit innumerabilibus fere comprobatur locis, quibus longiores explicationes uersibus Aristophaneis subiciuntur, quae eadem ad uerbum in eis codicibus leguntur, ex quibus scholia collegit et disposuit G. Dindorfius. Caret autem Suidae citandi modus non raro certa ratione firmoque consilio, utpote qui tum uni glossae cohor-

---

<sup>1)</sup> Hist. Litt. Graec. II<sup>3</sup> 2, 674.

tem uersuum, quibus nulla cum lemmate proposito cognatio est, subiungat<sup>1)</sup>, tum solos afferat uersus poetae omni explicatione carentes, tum ad unius uersus frustulum copiosas subiiciat explicationes ad complurium uersuum complexionem pertinentes<sup>2)</sup>. Recte enim Bernhardus in commentt. de Suidae lexico pg. XLVII: *Itaque scholia, inquit, hoc est siluam incoaditam ac multis saeculis aggestam, ut inuenerat, Suidas bona fide repetiit, nec raro digitos magis quam iudicium seculus plura describit, quam lemma locique interpretatio postulat, et Kusterus ad gl. Εἰμένος: Hic et saepe, ait, iudicium compilatoris requiro qui multa auctorum loca lexico suo inseruit, non res et sensum sed tantum seriem litterarum spectans.* Qua citandi et adnotandi inconstantia fit ut nonnunquam incertum maneat, num Suidas totum, quod in codice suo Aristophaneo adnotatum erat, scholium transsumpserit, et ut, quae fuerit uniuersa in Suidae codice scholiorum copia quaeque eorundem forma nisi adumbrando depingere non possis. Accedit huc quod sub una eademque glossa haud raro complures loci ex uariis scriptoribus, poetis oratoribus historicis aliis desumpti coniunguntur et inter sese particulis καὶ αὐθις, ὥς καὶ similibus ita conectuntur, ut solida aliquo modo compositio eueniat. Talia igitur additamenta cum a scholiorum Aristophanearum corpore prorsus abhorreant, ab hac quaestione sedulo segreganda sunt.

<sup>1)</sup> uelut s. gl. Σοῦ, quo epiphonemate uolucres ἀποσοβοῦνται, ut cum scholiasta (ad Vesp. 209) loquar, leguntur Thesmoph. vv. 177—180, in quibus illud σοῦ omnino non exstat, immo qui sub glossa aliqua Σοφοῦ inserendi sunt.

<sup>2)</sup> uelut s. gl. Δεῖβεται ad Eq. v. 327 adicitur adnotatio, quae ad vv. 326 327 pertinet; s. gl. Εἰμένος, ubi citantur Eq. vv. 1276—1279, in fine adduntur: ὁ δὲ Ἀριφράδης παρὰ φύσιν ἡσέλγαινε τὰς γυναῖξιν, cum Ariphradis mentio fiat demum in v. 1281; denique ad Eq. v. 1310 s. gl. Εἶπερ ἐκ πείκης κτλ. legitur explicatio, quae ad vv. 1301 1302 pertinet: Σωματοποιεῖ γὰρ τὰς ναῦς, καὶ τὰς παλαιὰς καλεῖ γραῖας, τὰς δὲ μὴ πλευσάσας παρθένους.

## CAPVT ALTERVM.

## § 21.

Priusquam autem scholia Suidana cum eis codicibus Aristophaneis, ex quibus scholia innotuerunt, comparemus, quae inter Suidam et ceteros lexicographos maximeque Hesychium, Photium, Zonaram ratio intercedat, paucis explicandum erit.

Ac primum quidem de Zonara iure ac merito Bernhardyus<sup>1)</sup> exagitauit Tittmannum, quod *duobus uoluminibus Zonaram nobis uenditasset, qui nullus unquam exstisset, nedum a Suida describi posset*. Quod quamquam non aperte contendit Tittmannus, Suidam Zonarae lexicon partim descripsisse<sup>2)</sup>, probabile tamen ei uidetur, *utrumque ex eisdem fontibus hausisse, Suidae autem lexicon, quale quidem nunc habemus, e Zonara postea interpolatum esse locis plurimis*.<sup>3)</sup> Immo Zonaram uel eum, qui lexicon illud Zonarae nomine ornatum compilauerit, ipsius Suidae thesauro usum esse paucis illustrem exemplis:

Equitum vv. 989—991 sic exhibent:

Suidas s. gl. Δωριστί	Zonaras I 592
Τὴν Δωριστὶ μόνην ἄρμονίαν ἄρ- μότεσθαι θάμα τὴν λύραν, ἄλλην δ' οὐκ ἐθέλειν λαβεῖν.	τὴν Δωριστὶ μόνην ἄρμονίαν ἄρ- μότεσθαι θαυμαστὴν λύραν ἄλλην δ' οὐκ ἐθέλειν λαβεῖν.
Singulares Suidae scripturas, ἄρμονίαν additum et λαβεῖν pro μαθεῖν exaratum, Zonaras quoque tuetur et uitium insuper addidit θαυμαστὴν pro θάμα τὴν.	

Tum in adnotatione ad Eq. vv. 103 104 leguntur

apud Suidam:	apud Zonaram I 813:
Ἐπίπαστα τὰ ἐπιπασσό- μενα (ἐπιπλασσόμενα AV) τῷ σώματι ἄλφιστα. ἔθος γὰρ εἶχον ποιεῖν πλα-	Ἐπίπαστα τὰ ἐπιπλασσό- μενα τῷ σώματι ἄλφιστα. ἔθος γὰρ εἶχον κτλ.

<sup>1)</sup> in Commentt. de Suidae lexico cap. I 4.

<sup>2)</sup> quod uidebatur Valckenario ad Theocrit. p. 297.

<sup>3)</sup> Prolegomm. ad Zonaram pg. LIII.

κοῦντας ἢ ἄρτους, καὶ ἐπι-  
πάσσειν τινὰ καρυκεύματα ἢ  
ἄλμυρά. καὶ ἐκ τούτου ἡ-  
ναγκάζοντο πίνειν πολλά.

His opponam scholia ea quae ad h. l. leguntur  
in V<sup>o</sup> Θ<sup>o</sup>:

τὰ ἐπιπασσόμενα ἔτνει  
ἄλευρα. ἔτνος δὲ, ἣν ἀθά-  
ραν ἔλεγον. καὶ τὸ πίνον  
ἔψημα. τὰ δὲ ἄλφιστα δημο-  
σία πιπράσκειται. ἔθος δὲ  
εἶχον ποιεῖν πλακοῦντας ἢ  
ἄρτους καὶ ἐπιπάσσειν τινὰ  
καρυκεύματα ἄλμυρά.

πιεῖν πολλά.

in R<sup>o</sup>:

τὰ ἐπιπασσόμενα μέλιτι  
ἄλευρα.

reliqua non  
leguntur in R<sup>o</sup>.

Zonaras igitur hoc scholium et eodem modo uitiatum, scilicet admisso σώματι pro μέλιτι — in V<sup>o</sup> Θ<sup>o</sup> alio uitio ἔτνει ex uerbis sequentibus irrepsit — et eodem modo in fine auctum tradit atque Suidas; iam cum magis uitiatam scripturam ἐπιπλασσόμενα codicum AV Suidae Zonaras quoque subministret, apparet ex codice aliquo Suidano AV simillimo Zonarae doctrinam fluxisse.

Addo complures Equitum locos, quibus ad uerbum fere Zonaras cum Suida consentit, quamuis in scholiis Aristophanis eadem uel similia non extent, ueluti ad Equit. v. 105:

S:

Ἐγκάναξον· ἐνσεισον, προσ-  
ένεγκε, ἔγχεον, πεποίηται  
δὲ ἡ λέξις. Ἀριστοφάνης·  
Ἴθι νῦν ἄκρατον ἐγκάναξόν  
μοι πολύν. ἔλκυσσον ἐκρό-  
φησον, ἔκπιε.

Zonaras I 606:

Ἐγκανάξαι. ἐνσεισαι, ἐγ-  
χέαι. πεποίηται δὲ ἡ λέ-  
ξις. Ἀριστοφάνης· Ἴθι νῦν  
ἄκρατον ἐγκάναξόν μοι πο-  
λύν. ἔλκυσσον ἐκρόφησον,  
ἔκπιε.

Ad v. 152 a Suida et a Zonara I 683 in fine adnota-  
tionis ad explicandam uocem ἐλεὸς additum est: . . . ἔστι δὲ  
ἐλεὸς καὶ εἶδος ὀρνέου.

Ad v. 182 a Suida s. gl. Ἀξιῶ et a Zonara I 230 praeter  
scholium codicum Aristophaneorum haec traduntur: σημαίνει  
δὲ καὶ τὸ ἰκετεύω.

Ad v. 311 Suidas s. gl. Ἀνακεκώφηκας et Zonaras I 199 pleniorē subministrant scholii formam: ἀνεπλήρωσας βοῆς, τὰς ἀκοὰς ἡμῶν κωφὰς εἰργάσω.

Ad v. 625 uoci Ἰέμην a Suida (uide glossam) et a Zonara II 1094 additur explicatio ἐπορευόμην, quae deest codicibus nostris Aristophaneis.

Ad v. 709 Suidas s. gl. Ἀπονυχιῶ, Zonaras I 268 post scholium a codicibus Aristophaneis quoque seruatum addunt ἀπονυχίσαι μᾶλλον λέγουσιν, ἢ ὀνυχίσαι.

Ad v. 1115 et Suidas s. gl. Εὐπαράγωγος et Zonaras I 901 suppeditant explicationem εὐπειθής.

Praeterea confer gl. Ἰατταταιάξ ad Eq. 1 cum Zon. II 1083 || gl. Ἐριώλη ad Eq. 511 cum Zon. I 866 || gl. Θάλαττακοπεῖς ad Eq. 830 cum Zon. I 1024 || gl. Ἀπαρυστέον ad Eq. 921 cum Zon. I 257 || gl. Ἡλιθιάζω ad Eq. 1124 cum Zon. I 988 et alibi passim.

Videntur autem eae quas modo attuli breues glossae interlineares fuisse, quas Suidas ex codice fabularum Aristophanearum una cum uersibus Aristophaneis in thesaurum suum transsumpsit, postea uero Zonaras cum reliqua farragine Suidana in lexicon suum transmigrare iussit. Qua in re mirum certe est, quod nisi ex uocibus a litteris Α—Θ incipientibus — scilicet secundum litterarum ordinem Suidanum etiam apud Zonaram littera ι praecedit litterae θ<sup>1)</sup> — glossae Zonarae e Suidae lexico desumptae obuam non fiunt; quod si casui tribuas, non repugnem; fortasse tamen licet conicere, ex priore tantum Suidae lexici parte Zonaram glossas excerpisse.

## § 22.

Quod cum Photio compluribus locis Suidas consentit, hoc ita uidebitur explicandum esse, quantum ex excerptis Aristophaneis cognoscere licet, ut uterque ex communi fonte hauserit. Neque enim adsentiar Nabero dicenti<sup>2)</sup> *quod adeo pertineat ad interpretationem comicorum poetarum, Platonis, Thucydidis, aliorum, haec igitur omnia cum (i. e. Suidam) Photio*

<sup>1)</sup> uide supra pg. 36 adnot. 1.

<sup>2)</sup> in editione Photii lexici pg. 166.

*debere*; concedit enim ipse Naberus Suidam sua *undique corrasisse ex scholiastis, ad Aristophanem potissimum* uel, quod malim, ex codice Aristophaneo scholiis satis copiosis instructo.

At ne breuiiores quidem glossas, quae apud Photium et apud Suidam reperiuntur desiderantur uero in codicibus nostris Aristophaneis, a Suida ex illo desumptas esse putem; quod quidem apparere uidetur ex gl. *Ἡνυστρον* ad Eq. 356, ubi

Suidas:

τὸ παχὺ μέρος τῆς κοιλίας  
ἐν ἐντέρω· εἰς τρία γὰρ τέ-  
τμηται ἡ γαστήρ· ἥνυστρον,  
ἐχλινον, κεκρύφαλον.

Photius:

τὸ παχυμερὲς τῆς κοιλίας  
ἐντερον· ὧν εἰς τρία τέτμη-  
ται ἡ γαστήρ· ἥνυστρον, ἐχλ-  
νον, κεκρύφαλον.

Atqui elucet ex Hesychio: *ἥνυστρα[ι] αἱ κοιλίαι τῶν βοῶν*, ἢ τὸ παχὺ μέρος αὐτῶν, Suidam hoc loco genuinam glossae formam retinuisse; qui si ex Photio sua cōpilasset, certe, ut alioquin quae excerpserit cum puluisculo recipere solitus est, deprauatam illius glossae formam uix repudiasset.

Accedit quod quidquid Suidas in glossis ad uersus Aristophaneos pertinentibus cum Photio commune habet, breuissimae plerumque sunt singularum uocum interpretationes, quae apud Suidam ei scholio praecedere solent, quod et ipsum in codicibus Aristophaneis legitur, ueluti ad u. 154 s. gl. *Προσκέψομαι* scholio ei, quod etiam in codicibus Aristophaneis legitur, explicatio praemittitur *περισκοπήσω* eadem, quam Photius uetur. Idemque ualet in gl. *Πτερυγίζων* ad Eq. 522: *πετόμενος* || gl. *Ῥόθιον* ad Eq. 546: *τὸ μετὰ ψόφου κῦμα ἢ ῥεῦμα* || gl. *Ἡνία* ad Eq. 1109: *λαῶροι χαλινῶν* || gl. *Στερίφη* ad Thesmoph. 641: *σπεῖρα, μὴ τεκοῦσα (μηδὲ τίκτουσα add. Photius)* || gl. *Συβήνη* ad Thesmoph. 1197: *ἡ δερματίνη αὐλοθήκη, ἢ ἡ φαρέτρα* || gl. *Πάση τέχνῃ* ad Lys. 412: *ἐκ παντὸς τρόπου* || gl. *Στρόφιον* ad Lys. 931: *τὸ στρογγύλον ζωνάριον*. —

Longiores uero adnotationes, Photio et Suidae communes, quae desunt in codicibus nostris Aristophaneis, in utriusque libros ex communi fonte fluxisse magis putauerim, quam Suidam Photii lexicon compilasse. Velut Suidae et Photii glossam *Ψωλὸν γενέσθαι δεῖ σε μέχρι τοῦ μυρρίνου* (Eq. 964). *Ἡ παροιμία*



παρὰ Ἀριστοφάνει ἐν Ἰππεῦσιν. Ἐλέχθη δὲ ἐπὶ τῶν μέχρι πολλοῦ διεσχυλμένων (διελκυσμένων Phot., διειλκυσμένων<sup>1)</sup>) Prouerb. Append. Vat. cent. IV 49) et quae sequuntur ex paroemiographo quodam fluxisse uerisimile est.

Item s. gl. *Κύτταρος* (ad Thesmoph. 516) copiosior scholii forma, quam seruauit Suidas cum Photio: ἡ τῆς βαλάνου πνελὶς· ἢ τὸ προεξάνθημα τῆς ῥοιᾶς· ἢ ἡ ἐν τοῖς κηρίοις τῶν μελιττῶν πνελὶς καὶ κατὰ τρησις, facile ex descriptione quadam rerum naturalium nunc deperdita in utriusque lexicon introire potuit<sup>2)</sup>.

Simili modo quae s. gl. *Καρύκη* apud utrumque et apud Hesychium leguntur:

Suid.	Phot.	Hesych.
ἔδεσμα ἐκ πολλῶν συγκείμενον, βρῶμα Λύδιον ἐξ αἵματος καὶ ἄλλων ἐδεσμάτων, ἀφ' οὗ καὶ τὰ συνταράττειν τι καὶ ἀναδέυειν καρυκεύειν φασί.	ἔδεσμα ἐκ πολλῶν συγκείμενον. (nec quicquam amplius)	• βρῶμα Λύδιον ἐξ αἵματος καὶ ἄλλων ἡδυσμάτων, ἀφ' οὗ καὶ κτλ.

ex communi fonte ita fluxerunt, ut Suidas plenior et rectior — ineptum enim est ἡδυσμάτων Hesychii — retinuerit.

Qua in disquisitione saepe non accurate potest discerni, utrum Suidas ex codice suo Aristophaneo scholium quoddam descripserit, an ex alio fonte adnotationem aliquam, quae ad Aristophanis uerba quadraret, transsumpserit; ac ne uariae quidem citandi formae a Suida in lexico adhibitae (sine poetae fabulaeque nomine, Ἀριστοφάνης, ὥς Ἀριστοφάνης, οὕτως Ἀριστοφάνης, Ἀριστοφάνης φησί, Ἀριστοφάνης adiecta uel omissa praepositione ἐν cum titulo fabulae) ansam canonemue praebere queunt; quamquam hoc certum est:

<sup>1)</sup> Kusterus *διεσκολλυμένων*, Toupius *μέχρι πιλοῦ διεσκολυμένων*.

<sup>2)</sup> cf. gl. Πόα. Ἐκάστη βοτάνη κτλ., quae glossa ex Suida in Aldinam Aristophanis editionem transmigravit. cf. Dindorf. tom. IV pg. VIII adnot. a.

quidquid aut omisso poetae fabulaeque nomine aut addito simplici nomine *Ἀπορογάρης* a Suida afferatur — et longe plurimis locis Suidas hac citandi ratione utitur — hoc ex codice Aristophaneo suo Suidam ipsum descripsisse. —

Denique cum Hesychio et cum Lexicis Seguerianis<sup>1)</sup> uix ulla necessitudine Suidae adnotationes cohaerent, nec facile Aristophanea his et Suidae communia reperies, quae in scholiis *RVGG* non seruata sint.

### CAPVT TERTIVM.

#### § 23.

His praemissis iam cum uariorum librorum Aristophaneorum scholiis Suidae adnotationes in comparisonem uocemus.

In enotandis autem scholiis dispar fuit Suidae opera in diuersis fabulis, cum in Pace et in Equitibus copiosissima extant, propemodum deficient in Vespis, rariora et breuora legantur in Ecclesiazusis, Thesmophoriazusis, Lysistrata, id est in ipsis in fabulis, quarum nobis quoque omnium rarissima extant scholia. Hinc etsi non efficitur Suidam in excerpendis his fabulis alio fortasse libro minore scholiorum copia instructo usum esse, tamen licet conici in his comoediis omnium minimum grammaticorum Byzantinorum studium ac laborem uersatum esse.

Ex uariis autem scholiorum Aristophaneorum generibus desiderantur praecipue scholia metrica<sup>2)</sup>, raro inueniuntur adnotationes, quae ad histrionum chorique actionem pertinent, id quod more Suidae lexicographi explicatur non commentarium in fabulas Aristophaneas conscripturi sed glossas *κατὰ στοιχίον* collectas atque dispositas exemplis cum ex aliis scriptoribus tum ex Aristophane petitis illustratum et explicaturi.

Ex reliquis scholiis una pars in uerborum obscurorum interpretatione uersatur, altera ad res spectat et conscripta est ad explicandas antiquitates scaenicas, publicas, priuatas, quarum mentio fit in comoediis Aristophanis, et ad enarrandas

<sup>1)</sup> ed. Bachmannus in *Anecdotis*.

<sup>2)</sup> cf. quae Dindorfius in uol. I<sup>o</sup> praef. pg. XVI de R<sup>is</sup> scholiis metricis adnotauit.

res historicas et mythologicas. Cumque Suidas praecipue glossographi munere fungatur, quid mirum, quod ex codice suo Aristophaneo eam scholiorum partem uel totam in lexicon suum recepit, quae proprias glossas earumque circumscriptiones continebat?

Huc pertinent eae breues adnotationes, quibus Suidam cum Zonara consentire supra memorauī. Sequuntur<sup>1)</sup> propriae glossae interlineares, h. e. singularum uocum breuia interpretamenta, quibus Suidas nostris codicibus Aristophanis praestat, uelut ad Eq. v. 8 Δεῦρο· ἐνθάδε, ἐπὶ τοῦ παρόντος. καὶ δεῦρο αἰὲ ἀντὶ τοῦ, μέχρι τοῦ παρόντος. σημαίνει δὲ καὶ τὸ ἐλθέ. 43 Νομηνία, ἡ τοῦ μηνὸς ἀρχή. 44 Βυρσαίετος· . . . . σκυτοδέψης Ἀττικόν, βυρσοδέψης δὲ Ἀσιανόν. 49 κοσκυλμάτια· τῶν βυρσῶν τὰ σμικρότατα περικόμματα. 141 Ὑπερφυᾶ τέχνην· . . . . ἀλλαντοπώλης ὁ τὰ ἔντερα πωλῶν. 197 Μάρψη· συλλάβη, διαχρήσηται. 220 Συμβαλνουσι· συμπράττουσι<sup>2)</sup>, συμφωνοῦσι. 248 Τελώνης· ὁ τῶν τελῶν ἐταστής. 292 Ἀσκαρδαμυκτί· . . . . χωρὶς τοῦ μύειν, ὃ ἐστὶν ἀγρίως βλέπειν . . . . σκαρδαμύσσειν λέγεται καὶ ἰλλωπεῖν. ἀσκαρδαμυκτεῖν οὖν τὸ ἄνω βλέπειν. 327 Λείβεται· τοῖς δακρύοις διάβροχος γίνεται. 347 Μέτοιχοι δὲ οἱ ἀφ' ἐτέρας πόλεως μεταστάντες καὶ εἰς ἑτέραν οἰκοῦντες<sup>3)</sup>. 359 Προσίεται· ἀρέσκει, προσδέχεται<sup>4)</sup>. 553 Ἀνδάνει· ἀρέσκει, μέλει. 596 Ξυνδιήνεγκαν· συνέκαμον, συνεπράξαντο . . . . ἀντὶ τοῦ ὑπερήνεγκαν. 682 Ὀβολοὶ δὲ εἰσὶν οὓς καλοῦμεν φόλλεις<sup>5)</sup>. 696 Κεραυνός . . . . τῶν δὲ κεραυνῶν οἱ

<sup>1)</sup> In enotandis his glossis, si tota deest glossa nostris codicibus Aristophaneis, numerum uersus linea subducta conspicuum reddidi. Litteris latius dispositis ea uerba Graeca distinxī, quae apud Suidam quidem leguntur, sed in scholiorum codicibus desunt.

<sup>2)</sup> συμπράττουσι V et gl. Victorian.

<sup>3)</sup> similiter Harpocratio s. gl. Μέτοιχοι.

<sup>4)</sup> Lex. Seguer. 351 ἀρέσκει, προσδέχεται.

<sup>5)</sup> Est autem φόλλις uox Latina follis, i. e. sacculus quo condebantur nummi et deinde „minutae pecuniae genus et omnium minima“ (cf. Salmasium ad Aelii Lampridii Heliogabalum cp. 22) recepta a Byzantinis uidetur non adeo recentibus temporibus; neque tamen comparet

μὴν καταβάται, οἱ δὲ ψολόεντες οἱ τῇ ψαύσει ὀλλύντες, οἱ δὲ ἄργῆτες καλοῦνται. 781 Διεξιγίσσω· διεμαχέσω περὶ τῆς χώρας. 837 Ζηλῶ· μαχαρίζω. Ἀριστοφάνης Θεσμοφοριαζούσας . . . (ad voc. ἐγγλωττίας) ἀντὶ τοῦ, τῆς γραφῆς, τῆς κατηγορίας. 860 Μὴ τοῦ λέγοντος ἴσθι. Μὴ πείθον τοὺς διαβάλλονσιν. 918 Ἰστίον σαπρόν· Ἄρμερον παλαιόν, τριβᾶκον ἢ μὴ ἀρμόζον. 984 Δοιδεξ· ὁ ἀλετριβανός. 1109 Ἥνεια· τουτέστι τὴν ἐξουσίαν. 1307 Τερηδὼν Σκώληξ ξελοτρούκτης, οἰκῶν ἐν ξύλῳ. 1369 Κατάλογος· ἡ ἀπογραφὴ τῶν ὁφειλόντων στρατιεύεσθαι. καὶ ἡ ἐξαριθμησις· ὁ πῖναξ ἐφ' οὗ ἐνέγραφον τῶν ἐκστρατευομένων τὰ ὀνόματα.

Multo quam in Equitibus fit evidentius Suidam glossographi maxime munere functum esse in Thesmophoriazusis, qua in fabula ubicunque aut auctior aut singularis scholii forma a Suida exhibetur, plerumque eum breuium glossarum interpretamenta adicientem deprehendimus: ueluti in vv. 43 Ἐχέτω· κρατεῖτω. 93 Τεχνάζειν· τὸ παρούργως τι διαπράττεσθαι. 133 Γαργαλίζει· δοτιζῇ, κινεῖ, ἐποσημαίνει (lege ἐποσαίνει, quod ex Phauorino restituendum est). 136 Γέννις· ἀνδρόγετρος, μαλακός. 159 Ἄμουςα (lege ἄμουςον)· ἀτερπῇ ἀηδῇ ἀπαίδευτα (lege ἀπαίδευτον). 163 Ἐμειροόσατο· (ad διεκίρων) ἀντὶ τοῦ μίτραις τουτέστι ζώναις διαζωσάμενοι, ἄβροῖς περιεπάτουν. 173 Βιάζων· ἐλαχτῶν. 179 Κοινολογία . . . κοινῇ δὲ ἀντὶ τοῦ ἀνθρωπίνῃ, μεγάλη καὶ θαυμαστῇ; ex his ἀνθρωπίνῃ ad κοινῇ scripturam, μεγάλη καὶ θαυμαστῇ, quae etiam in scholio R<sup>ia</sup> leguntur, ad scripturam κοινῇ referenda sunt. 191 Ἐξερρημένος· τὴν κόμην ἀποβαλὼν. 195 Ἐγέζειν· ἐπενεγκεῖν, ἐπομεῖναι. 198 Τεχνάσμασι· δόλοις, παροργίαις. 216 Ἀθανανθήσομαι . . . ἀθαίνειν (falso ut in uersu ipso pro ἀφείναι) παίνει. 223 Ἐποποῖ . . . ἀτταταί· ἐπὶ τῶν ἀλγούντων. 227 Ἡμίκρανα· τὸ ἥμισυ τῆς κεφαλῆς. 236 Διελθάκιον· ὁ μικρὸς χοῖρος. 245 Ἀποπιπόννηκας· τῶν πόνων ἔληξας. 324 Οἰστρος· ἐρεθισμός, ἔκκανσις, πύρωσις ἐμμενῆς. 427 Θριπιδέστατον· in scholiis nostris Aristophaneis, ex quibus uerba Graecobarbara et Latina collegit Dindorfius praef. ad tom. IV pg. IV.

ἀντὶ τοῦ, βεβρωμένον καὶ διεφθαρμένον. 427 Ἐβάστασεν· ἀντὶ τοῦ ἐδοκίμασεν. 469 Ὀναίμην· ἐπιτύχοιμι, ἀπολεύσω (ἀπολεύσαιμι ex Phauorino restituendum est). 493 Ληκώμεθα· κινώμεθα. 509 Ἥστρον· τὸ ὑπὸ τὸν ὀμφαλὸν μέρος. 601 Πρόξενος· ὁ προστάτης. 747 Διονύσια· ἐορτὴ παρ' Ἀθηναίοις. 771 Πλάτη· κώπη. πλάτη καὶ εἶδος πλοίου. 846 Ἰλλόν· στρεβλόν, στραβόν, ἢ τυφλόν. 986 Τορεύει· γλύφει, τιτῶ. 1217 πηκτὶς, πηκτίδος· πάνδουρα μάχαιρα κρεώκοπος, παρὰ δὲ Ἀριστοφάνει ἐν Θεσμοφοριαζούσαις εἶδος ὀργάνου κιθαρωδικοῦ ἢ εἶδος ἀκολάστου σχήματος. 1227 Διέβαλεν· ἀντὶ τοῦ ἐξηπάτησεν.

Neque aliter in Lysistrata longe maxima pars earum adnotationum, quae a Suida solo traduntur, proprias glossas complectitur, uelut ad vv.:

13 Εἰρημένον· λελεγμένον.<sup>1)</sup> 19 Ἐψώμισεν· ἔτρεψεν (leg. ἔθρεψεν). 57 Ἀττικάς· ..... (ad τοῦ δέοντος ὕστερον spectant) ἀντὶ τοῦ ὕστεριζούσας τοῦ καιροῦ, βραδυνούσας. 82 Πυγὴ· τὸ περὶ τὸν πρωκτὸν μέρος. 89 Βλήχων· ἡ γλήχων· οὕτως λέγεται παρὰ Ἀττικοῖς. Ἔστι δὲ εἶδος βοτάνης. καὶ τὸ ἐφήβαιον Ἀριστοφάνους οὕτως ὀνομάζει. 103 Ἀπεστιν· ἀντὶ τοῦ ἀφέστηκε, μακρὰν ἐστι. 107 Φέψαλος καὶ φέψαλυξ· σπινθήρ, ὁ ἀναφερόμενος ἐκ τῶν καιομένων ξύλων. 126 Μυᾶτε· Μυᾶν ἐστι τὸ τὰ χεῖλη πρὸς ἄλληλα συνάγειν. Τὸ δὲ αὐτὸ καὶ μύλλειν λέγεται. Τινὲς δὲ, τοὺς ὀφθαλμοὺς συνάγετε δυσαρεστοῦσαι. Ἡ ὥσπερ μύες καταδύεσθε καὶ σκαρδαμύσσεσθε. Ἡ μύλλετε, ἢ μυκτηρίζετε. 201 Ἡσθείη· χαρήσεται. 221 Ἐπιτυφῇ· ἐπικαῇ, ἐπιπυρωθῇ, ἐπικαυθῇ ἐπ' ἐμοί. 256 Ἀελπτα· ἀέλπιστα, ἀπροσδόκητα. 275 Ἀψάλακτος· ἀπαθῆς, ἀτιμώρητος· Ἀψάλακτον γὰρ τὸ ἄτικτον. 279 Ἀλουτος· χωρὶς τοῦ σ. 295 Φῦ φῦ· ἐπὶ τοῦ φουσῶντος τὸ πῦρ. 367 Βρύκουσα· ἐσθίουσα, δάκνουσα, παρὰ τὴν βοράν, οἷον εἰς βορύκουσα. 444 Κύαθος· ἀντλητήριον, μέτρον ὕγρου οὐγγιῶν β', ἢ κοχλιάριον. 474 Μηδὲ κάρφος κινεῖν· ἐπὶ τοῦ ἡσύχου. 491 Κορκορυγὰς· ..... (ad Κορκορυγὴν ἐκύκων) ἀντὶ τοῦ ταραχὴν ἐκίνουν. 550 Μῆ

<sup>1)</sup> corruptum in codd. Barocc. et Leidensi: εἰρημένον ἀντὶ τοῦ εἰρημένου ἀττικῶς; legendum est ἀντὶ τοῦ λελεγμένου (uel λελεγμένον).



τέγγεσθε· μὴ μελήσετε. 550 Οὐρία θεῖτε· ὀρχεῖσθε. 578 Διαξῆναι· διαλύσαι. 597 Ὀττενομένη· ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν ὀρνέων τῶν δυσσοικωνίστων. 686 Βωστρεῖν· καλεῖν, βοᾶν. 721 Διαλέγουσαν· διοικοδομοῦσαν. λέγειν γὰρ τὸ οἰκοδομεῖν.<sup>1)</sup> 927 Ἡρακλῆς ξενίζεται· Παροιμία ἐπὶ τῶν βραδυρόντων. Οἱ γὰρ ὑποδεχόμενοι τὸν Ἡρακλέα βραδύρονται. Πολύταγος γὰρ ὁ ἥρως. Ἡ ἐτυμολογία τῆς κλήσεως ἀπὸ τινος χρησιμοῦ.

Ἡρακλῆν δέ σε Φοῖβος ἐπώνυμον ἐξονομάζει·

ἦρα γὰρ ἀνθρώποισι φέρων κλέος ἄφθιτον ἔξεις.<sup>2)</sup>

982 Κυρσάνιε· Νεανία, ἔφηβε. Ἡ εὐτελέσταται. Κυρσὸς γὰρ εὐτελὲς λάχανον. Κυρσανίους δὲ καλοῦσιν οἱ Λάκωνες τὰ μειράκια, καὶ τοὺς εὐτελεῖς ἀνθρώπους.<sup>3)</sup> 987 Παλιός· ὁ σκόπτης. 1110 Αὐθέκαστα· αὐτὰ τὰ γινόμενα, οἷον ἀκρίτως (lege teste Lex. Seguer. 462 ἀκριβῶς) καὶ συντόμως. ἢ τὰ ἀπλᾶ καὶ ἀληθῆ αὐτακριβῶς. 1127 Μεμύσσομαι· ἀντὶ τοῦ πεπαιδευμαι, ἥσκημαι. 1316 Παραμπυκίζεται· παραπλέχεται τὰς τρίχας.

Hac tabula apparet longe maximam partem earum annotationum Suidanarum, quae etsi non multum at certe aliquantum lucis ad Thesmophoriazusas et Lysistratam afferre possint ideoque dignae uideantur, quibus augeatur scholiorum Aristophaneorum corpus, ex glossis interlinearibus originem duxisse, quibus Suidae codex pluribus quam codices R V Θ instructus fuerit; indidem explicandum est, quod totiens ipsa illa uocabulorum forma, quae extat in fabula Aristophanea, apud Suidam fideliter seruata est.

<sup>1)</sup> inepta haec sane; neque uero ea minus inepta, quae in nostris scholiis ad h. v. leguntur διαλέγειν = διορύττειν

<sup>2)</sup> cf. Eustath. ad Il. pg. 561 et Etym. Magn.

<sup>3)</sup> Eadem mutila quidem legebantur in eo codice, ex quo Claudius Putcanus scholia adscripsit editionis Frobenianae fabularum Aristophaneorum exemplo suo, quae nonnunquam leuiter cum Suida consentiunt, uelut ad v. 201 Put. scholium subministrat: ἡσθείη· εὐφρανθείη, ad v. 221 εὐκαίθη, ad v. 538 διαλύσαι χρή, ad v. 983 κυράνιε sic) νεανία, ἔφηβε. ἡ εὐτελέσταται· κυρσὸς γὰρ εὐτελὲς λάχανον· κυρσανίους δὲ καλοῦσιν οἱ Λάκωνες τὰ . . . (supple μειράκια ex Suida) καὶ τοὺς εὐτελεῖς ἀνθρώπους. Fieri tamen potest, ut Claudius Putcanus haec ex ipso Suida addiderit.



## CAPVT QVARTVM.

## § 24.

Iam uideamus quae ratio intercedat inter scholia Suidana et Rauennatem, quem integriorem formam plerumque seruasse supra memorauī, et codices *VΘ*, qui eandem fere scholiorum copiam formamque repraesentant atque Suidas.

Atque in Thesmophoriazasis, ubi solo cum *R*<sup>o</sup> Suidam comparare licet, assentiar Fritzsche<sup>1)</sup>, qui: *Recte*, inquit, *dudum iudicauerat Valckenarius in Diatribe (pg. 49): In istam fabulam scholia uetera non pauca possunt apud Suidam reperiri; quam rem tam insignem uix credas tam diu praeterire uiros doctos potuisse. Neque enim in ulla alia Aristophanis fabula Suidas uetusta et bonae notae scholia tam saepe compilauit. Nuper editis a Bekkero scholiis libri *R*<sup>is</sup> cognitum est, Suidam haec ipsa scholia descripsisse, uel dicam ambo e communi fonte doctrinam suam hausisse nec nisi leuiter inter se minutis in rebus discrepare. Et profecto in hac fabula Suidas nec auctiorem scholiorum formam exhibet praeter glossas illas interlineares in tertio capite enumeratas, nec omnino, si corruptos quosdam et mutilatos in *R*<sup>o</sup> locos omiseris, ualde ab eo discrepat.<sup>2)</sup> Suidae autem scripturae in scholiis discrepantes, ex quibus quidem aliquid emendationis scholiis *R*<sup>is</sup> hauriri possit, ab Engero obseruatae et adnotatae sunt ad vv. 52 94 129 131 179 231 232 258 261 274 373 389 393 395 458 516 567 572 616 648 770 773 868 1175.*

Vnum addo locum:

Ad v. 300:

Suidas s. gl. *Κουροτρόφος*.  
*Κουροτρόφος γῆ· Ταύτη*  
*δὲ θῦσαι φασὶ πρῶτον Ἐρι-*  
*χθόνιον ἐν ἀκροπόλει καὶ βω-*

*R:*  
*εἴτε τῇ γῇ εἴτε τῇ ἐστία*  
*ὁμοίως πρὸ τοῦ Διὸς θύου-*  
*σιν αὐτῇ.*

<sup>1)</sup> Thesmoph. pg. 82.

<sup>2)</sup> Bernhardyus in Commentt. de Suidae lexico pg. 48: *Nam in Lysistratam et Thesmophoriazusas, ubi scholia rarescunt et extenuantur, nihil obtulit R amplius, quin id apud Suidam inueniatur.*

S:

μὲν ἰδρύσασθαι, χάριν ἀπο-  
 δίδόντα τῇ γῇ τῶν τροφείων·  
 καταστήσαι δὲ νόμιμον τοὺς  
 θύοντάς τινα θεῶ ταύτῃ προ-  
 θύειν.

R:

ubi mutilatum R<sup>s</sup> scholium ex Suida supplendum est.

Atque in Lysistratae scholiis Suidam cum codicibus L(eidensi) et Bar(occiano), ex quibus primus scholia in Lysistratam edidit Kusterus, praeter leuissimas immutationes et lacunas nonnullas, quae facile ita ortae esse possunt, ut necessitudinem inter Suidam et eos codices statuere uix oporteat, consentientem non reperies; locos autem paucos, quibus cum Puteani Lysistratae libro leuiter congruit, supra adnotaui. Praeter glossas illas interlineares supra enumeratas raro Suidas auctiorem scholii formam quam R suppeditat. Plerasque autem differentias probabilesque Suidae scripturas iam Engerus adnotationibus suis inseruit ad vv. 27 139 150 158 173 329 354 485 549 558 577 618 629 632 642 653 665 808 943 1032 1162.

Contra in Equitibus scholiorum Suidanorum condicio non prorsus eadem est atque R<sup>s</sup>; immo ut in codicibus V<sup>Θ</sup>G<sup>1</sup>) sic etiam apud Suidam uetustiorum scholiorum quasi nucleus Byzantinorum glossis aduenticiis saepissime circumdatus atque obrutus est. At cum nullo horum codicum, uel cum neutro codicum genere scholia Suidana congruunt. Immo hic R<sup>s</sup> scholium tuentur illic ad codices V<sup>Θ</sup> adspirant, illic scholia utriusque codicum generis coniuncta exhibent, illic denique peculiarem uel auctiorem uel decurtatam scholii formam repraesentant.

## § 25.

In hac autem quaestione ualde dolendum est quod in Equitibus inde a v. 214 scholia R<sup>s</sup> desinunt. Quae etsi in V<sup>Θ</sup> scholiis plerumque latent, tamen, cum ea immutationes accessiones corruptelas multifariam passa sint, ignoramus, quae

<sup>1</sup>) is codex rarissime discrepat a V<sup>o</sup>.

R<sup>is</sup> propria scholia fuerint, i. e. qui fuerit integrior et uetustior, quem supra dixi, scholiorum nucleus.

Ad comprobendam meam de scholiorum Suidanorum forma sententiam priore loco ea subiciam scholiorum exempla, in quibus similitudo quaedam cum R<sup>o</sup> cognoscitur; ueluti ad Eq. 41:

S s. gl.	R:	VΘ:
Κυαμοτρῶξ· ὁ δικαστής		. . . δικαστικὸς, κνᾶμους ἐσθίων· κνᾶμοις δὲ ἐχρῶντο οἱ δικασταὶ διὰ τὸ μὴ καθεύδειν. ἢ ἀντὶ ψήφων. ἄλλοι δὲ διὰ τοῦ σ, κυ- αμοτρῶς, ὁ κνᾶ- μοις δικάζων, ὁ τι- τρώσκων. τούτοις γὰρ ἐχρῶντο ἀντὶ ψήφων. Ἄλλως τρε- φόμενος ἀπὸ τῶν κνᾶμων, πρὸ γὰρ τῆς κτλ.
om.	om.	
τρέ- φόμενος ὑπὸ κνᾶ- μων. πρὸ γὰρ τῆς εὐρέσεως τῶν ψή- φων κνᾶμοις ἐ- χρῶντο ἐν ταῖς χει- ροτονίαις τῶν ἀρ- χόντων καὶ ἐν ταῖς ἐκκλησίαις. ὥς οὖν τῶν ψηφίζόντων ἀργύριον λαμβανόντων καὶ χειρο- τονούντων τοὺς διδόντας πλέον **	ὑπὸ τῶν κνᾶμων τρε- φόμενος. πρὸ γὰρ τῆς εὐρέσεως τῶν ψήφων κνᾶμους (sic) ἐχρῶντο κτλ.	
	ως καὶ τῶν ψηφιζομένων κτλ.	τῶν ψηφιζομένων κτλ.
	πλέον **	πλέον, οὕτως ὠνό- μασε τὸν δῆμον τὸν ἀπὸ τῶν κνᾶ- μων τρεφόμενον.
deest.	deest.	

Hic Suidas cum R<sup>o</sup> non tradit prius scholium (V<sup>i</sup>Θ<sup>i</sup>) δι-  
 καστικὸς — ἐχρῶντο ἀντὶ ψήφων, quod ineptiis scatet, tum  
 uterque alterius scholii finem mutilatum exhibet: ὥς οὖν τῶν  
 ψηφισομένων (sic etiam apud Suidam scribendum) ἀργύριον  
 λαμβανόντων καὶ χειροτονοῦντων τοὺς διδόντας πλέον...  
 Ergo suppleuit in V<sup>o</sup>Θ<sup>o</sup> grammaticaster quidam uerba οὕτως  
 ὠνόμασε τὸν δῆμον τὸν ἀπὸ τῶν κυάμων τρεφόμενον, quae  
 iam initio scholii explicandi causa dicta erant; nam qui in  
 hac enuntiatione inest sensus: quia in delectu magistratuum  
 et contionibus fabis utebantur et quia suffragantes cum creare  
 solebant, qui plurimum ipsis dabat pecuniae, ea de causa fabas  
 manducantem populum appellat?

Porro ad v. 210:

S s. gl. Θαλφθῆ	R:	VΘ:
om.	καταθελχθῆ, κατα- πλαγῆ ταῖς λοι- δορίαις,	καταθαλφθῆ, κατα- πλαγῆ ταῖς λοι- δορίαις, τουτέστιν ἐὰν μὴ εἷξη μηδὲ παραχωρήσῃ λοιδο- ρούμενος. Ἄλλως· ἀπάτη ἀπατηθῆ κα- ταπτῆξας τὰς λοι- δορίας Κλέωνος.
om.	om.	
ἐξαπατηθῆ	ἐξαπατηθῆ	
om.	om.	
τῇ τῶν λόγων περι- δρομῇ.	τῇ τῶν λόγων περι- δρομῇ.	om.

Hoc loco Suidas etsi initio breuior est, postea ad R<sup>em</sup>  
 adspirat; ceterum ἀπάτη ante ἀπατηθῆ in VΘ dittographia  
 ortum est.

Ad v. 8

S s. gl. Δεῦρο·	R:	VΘ:
ἀντὶ τοῦ πλησίον, ἐγγὺς ἐλθέ.	προσπλησίον, <sup>1)</sup> ἐγγὺς ἐλθέ.	om.

<sup>1)</sup> ita, non πρόσελθ'. πλησίον R habet, ex quo codice scholiorum  
 in Equites scripturas a se enotatas mecum communicauit R. Schoellius.

Ad v. 37		
S s. gl.	R:	VΘ:
Οὐ χειρον· ἀντὶ τοῦ βέλτιον.	οὐ χειρον ἄν (err. pro ἄν <sup>τ</sup> i. e. ἀντὶ τοῦ)· βέλτιον.	om.
Ad v. 105:		
S s. gl.	R:	VΘ:
Ἐγκάναξον· ἐνσει- σον om.	om.	ἐγκάναξον· ἔγχεε (ἔκχεε Θ), ἐγκένω- σον (ἐγκάνωσον Θ). λέγεται (λέγει Θ) δὲ ἐπὶ τῶν ἀθρόως πινόντων. om.
προσένεγκε, ἔγχεον. πεποιήται δὲ ἡ λέ- ξις. ἔλκυσον, ἐκ- ρόφησον, ἔκπιδε.	προσένεγκε, ἔκχεον (lege ἔγχεον) om.	

Ergo Suidas cum R<sup>e</sup> consentit contra V<sup>um</sup>Θ<sup>um</sup> in nonnul-  
lis scholiis interlinearibus.

## § 26.

Saepius uero quam cum R<sup>e</sup> Suidas cum codicum VΘ  
scholiorum forma congruit, ueluti ad v. 196:

S s. gl.	R:	VΘ:
Ἠνιγμένος· μετὰ αἰνίγματος λελεγμέ- νος, (οὐκ om.) αὐτό- θι φανερόν ἔχων τὸν νοῦν. (τοῦτο δὲ om.) παρόσον οἰχρη- σμοὶ λοξῶς ἐξ- εφέροντο <sup>1)</sup> om.	om.	μετὰ αἰνίγματος λελεγ- μένος, οὐκ αὐτό- θεν φανερόν ἔχων τὸν νοῦν. τοῦτο δέ, παρόσον οἰχρη- σμοὶ λοξῶς ἐκφέ- ρονται <sup>2)</sup> ὑπὸ τοῦ Ἀπόλλωνος.
[hic sequitur uersus 196] οἶον ἄλλα μὲν λέγων [καὶ] ἄλλα δὲ νο- ῶν.	μετὰ αἰνίγματος οἶον ἄλλα μὲν λέ- γων, ἄλλα δὲ δη- λῶν.	Ἄλλως μετὰ αἰνίγ- ματος οἶον ἄλλα (ἄλλο Θ) μὲν λέγων, ἄλλα (ἄλλο Θ) δὲ δηλῶν.

<sup>1)</sup> ἐφέροντο BEC.

<sup>2)</sup> φέρονται Θ.

Optime Suidas in extremo scholio νοῶν pro δηλοῶν subministrat; ineptum enim est alia dicere, alia enuntiare.

Ad v. 17:

S s. gl.	R:	VΘ:
Θρέττε· ἀντὶ τοῦ θαρραλέον	τὸ θαρραλέον	Ἀντὶ τοῦ θαρραλέον. οὐδὲ τὸ τυχὸν ἔχω[ν], φησὶ, περὶ τούτων εἰπεῖν. Θρέττε δὲ βαρβαριστὶ ἀντὶ τοῦ θαρρεῖν, παρὰ τὸ θρασὺ καὶ ἀν- δρεῖον· οὐκ ἔστιν οὖν εἰπεῖν, ὃ σὺ διανοῇ.
om.	om.	
καὶ ἀνδρεῖον καὶ θρασὺ. οὐκ ἔστιν εἰπεῖν, ὃ σὺ διανοῇ.		

Ad v. 31:

S s. gl.		
Βρέτας· εἰδωλον ἄγαλμα πα- ρὰ τὸ βροτῶ ἰοικέ- ναι.	om.	Ἄγαλμα θεῶν, προσπεσεῖν δὲ, ἰκέ- τας καθίσαι. ἢ κατα- φυγεῖν πρὸς βρέτας,
om.	ἰκέ- τας καθίσαι. ἢ κατα- φυγεῖν πρὸς βρέτας	πρὸς ἱερὸν, πρὸς τέμενος ἢ πρὸς ἔδος ἢ πρὸς ἄ- γαλμα θεῶν. βρέ- τας δὲ εἴρηται ἀπὸ τοῦ βροτῶ ἰοικέναι αὐτό.
πρὸς τέμενος ἢ πρὸς ἔδος ἢ πρὸς ἄ- γαλμα θεῶν ἰκέτας γενέσθαι.	om.	

Hic apparet scholia codicum VΘ duabus ex partibus constare, quarum altera breuior ἰκέτας καθίσαι ἢ καταφυγεῖν πρὸς βρέτας etiam in R° adseruatur, altera maior et quae priorem partem ab utroque latere circumdat: εἰδωλον ἄγαλμα παρὰ τὸ (ἀπὸ τοῦ VΘ) βροτῶ ἰοικέναι (αὐτὸ add. VΘ) et πρὸς τέμενος ἢ πρὸς ἔδος (ἔδραν VΘ) ἢ πρὸς ἄγαλμα θεῶν recentissimi



grammatici uidetur esse adnotatio, quae etiam in Suidae codicem recepta est.

Ad v. 154:

S s. gl.	R:	VΘ:
προσκέψομαι· περι- σκοπήσω, περιεργά- σομαι εἰσελθὼν καὶ κατανοήσας.	προσκέψομαι· περιεργάσομαι om. καὶ κατανοήσω τί ποιεῖ.	προσκέψομαι· περιεργάσομαι, φη- σὶν, εἰσελθὼν καὶ κατανοήσω τί ποιεῖ ὁ Παφλαγών.

Ad v. 197:

s. gl.		
Ἀγκυλοχείλης καὶ ἄγκυλόχειλος, σκολιόχειλος ἐπίθε- τον τοῦ ἄετοῦ, ἐπι- καμπεῖς τὰς χηλὰς ἔχων [τοῦ χεί- λους]. <sup>1)</sup>	ἄγκυλοχείλης (om.) τοῦ ἄετοῦ ἐπίθετον. om.	τὸ δὲ ἄγκυλοχείλης (om.) ἐπίθετον τοῦ ἄετοῦ, ὁ ἐπι- καμπεῖς τὰς χηλὰς ἔχων.

### § 27.

Codex Θ etsi scholiorum forma et copia fere totus cum V<sup>o</sup> congruit, tamen inueniuntur nonnulli loci, quibus singularem scholii formam exhibet; atque inter hos nonnunquam consensus uel similitudo codicis Θ cum Suida deprehendi potest, ueluti ad v. 70:

S s. gl.	V: <sup>2)</sup>	Θ:
Χέζομεν· ἀντὶ τοῦ πολλα- πλάσιον. τὸ δὲ νοούμενον, ὅτι μι- κροῖς λήμμασιν ὁ Κλέων τῆς πόλεως προδίδωσι τὰ πράγ- ματα.  om.	om.	πολλῶ πλείονα. ἢ τὸ νοούμε- νον, ὅτι μικροῖς λήμμασι ἀποδίδον- ται τῆς πόλεως τὰ πράγματα, ἀφ' ᾧ ὠφέλεια μείζων ἐδύνατο γενέσθαι τῇ πόλει.

<sup>1)</sup> τοῦ χείλους iure om. A Suidae, recepit Phauorinus.

<sup>2)</sup> R his qui sequuntur locis nihil ad rem facit, cum aut adnotationem nullam habeat (vv. 70 1 132) aut multo breuior sit (v. 2).

Ad v. 1 S	V:	Θ:
s. gl. <i>Ἰατταταιάξ</i> σχετλιαστικὸν τὸ ἐπίρρημα. παρεπι- γραφὴ δὲ λέγεται τὰ τοιαῦτα.	σχετλιαστικὸν τὸ ῥῆμα. παρεπι- γραφὴ δὲ λέγεται.	σχετλιαστικὸν κτλ. ut V λέγεται τὰ τοιαῦτα.

Ad v. 2 Suidas s. gl. *Νεώνητόν* ceterum consentit cum *V*<sup>o</sup>*Θ*<sup>o</sup>, exeunte tamen scholio *πεφύκαμεν γὰρ καὶ τῶν οἰκετῶν μᾶλλον πιστεύειν τοῖς οἴκοι γεννηθεῖσι καὶ συντραφείσιν ἢ οἷς ἂν ἐπικτησώμεθα πριάμενοι* rectius apud Suidam et in codice *Θ* leguntur, quam quae codex *V* tradit: *πέφυκε μὲν γὰρ μᾶλλον πιστεύειν τοῖς οἴκοι γεννηθεῖσι καὶ τραφείσιν ἢ οὓς ἂν κτησώμεθα πριάμενοι*.

Denique ad v. 132:

S s. gl.	V:	Θ:
<i>Προβατοπώλης</i> ὁ <i>Καλλίας</i> καὶ ἡ ἐπ' αὐτοῦ πολιτεία ἢ <i>Λυσικλῆς</i>	τὸν <i>Καλλίαν</i> λέγει καὶ τὴν πολιτείαν αὐτοῦ. <sup>1)</sup> <i>τινὲς δέ, ὅτι</i> <i>Λυσικλέα</i> λέγει, ὅς <i>προβατοπώλης</i> ἐλέ- γετο.	τὸν <i>Καλλίαν</i> λέγει κτλ. ut V,  ἐλέ- γετο ᾧ ἐγαμήθη <i>Ἀσπασία</i> .
<i>υἱὸς Ἀσπασίας</i> (sic C et editores, <i>υἱὲ</i> <i>Ἀσπασία</i> AVBE).		

Codex *Θ* igitur haud spernendam suppeditat adnotationem ᾧ ἐγαμήθη Ἀσπασία, quam comprobant Hesychius: *προβατοπώλης*· οὕτω κωμωδεῖται *Λυσικλῆς* *προβατοκάπηλος γήμας Ἀσπασίαν τὴν πόρνην* et Plutarchus *Pericl. cap. 24*: *Αἰσχίνης δέ φησι καὶ Λυσικλέα τὸν προβατοκάπηλον ἐξ ἀγεννοῦς καὶ ταπεινοῦ τὴν φύσιν Ἀθηναίων γενέσθαι πρῶτον Ἀσπασία συνόντα μετὰ τὴν Περικλέους τελευτήν*. Suidas autem si diceret *υἱὸς Ἀσπασίας*, quod editores statuere non dubitauerunt, hariolari uideretur. At hoc editoribus opprobres, non ipsi lexicographo; nam etsi Phauorinus, quem ex codice C uel eius

<sup>1)</sup> *προβατοπώλης τὸν Καλλίαν* — αὐτοῦ in *R*<sup>o</sup> quoque leguntur teste R. Schoellio.

simillimo doctrinam suam hausisse hoc ipso loco docemur, *υῖος Ἀσπασίας* nobis uenditat, tamen genuinam fere Suidae scripturam seruata[m] uideri codicibus AVBE *υῖε Ἀσπασία* suspicatus est Studemundus in scholis: *υῖε* enim in archetypo Suidae lexiçi uideri eo effectum esse, quod pro integris uerbis primae tantum litterae *ω̃ ε̃*. (id est *ω̃ ἐγαμήθη*) scriptae essent. Hic mos notandi non perscribendi uerba olim late patuisse uidetur et apud Graecos scholiastas et apud Romanos, quamquam adhuc uiri docti hunc morem notandi multo saepius animaduenterunt in codicibus Latinis quam in Graecis.

## § 28.

Venio ad eos locos, quibus utriusque codicum generis et R<sup>is</sup> et V<sup>i</sup>Θ<sup>i</sup> scholia coniuncta apud Suidam leguntur. Monuit enim iam Bernhardus,<sup>1)</sup> *non minimi esse momenti, quod, quae seorsim aut R seruaret aut V, ea confertim Suidas proderet et uerbis traderet uberrimis.* Cuius generis pauca exempla hic ponam; uelut ad v. 99:

S s. gl. <i>Καταπάσω</i> .	R:	VΘ:
<i>καταποικιλῶ πλη-</i>	<i>καταποικιλῶ</i>	om.
<i>ρώσω</i> om.	om.	<i>πληρώσω, γεμίσω.</i>

Ad v. 10:

S s. gl. <i>Μῦ μῦ</i> .	R:	VΘ:
om.		<i>Ὁμοφρονοῦσιν ἀμ-</i>
		<i>φότεροι μύζοντες</i>
		<i>τοῦτο δὲ ὥς θρηνη-</i>
<i>ἔστι δὲ ἱαμ-</i>	om.	<i>τικόν· ἔστι δὲ ἱαμ-</i>
<i>βος ἔχων τὸ μὲν</i>		<i>βος ἔχων τὸ μὲν</i>
<i>πρῶτον μν βραχὺ,</i>		<i>πρῶτον βραχὺ, τὸ</i>
<i>τὸ δὲ δεύτερον μα-</i>		<i>δὲ δεύτερον μακρόν.</i>
<i>κρόν· τοῦτο δὲ ὥς</i>		
<i>θρηνοῦντες.</i>	<i>θρηνοῦντες.</i>	

In VΘ igitur uerba *ὥς θρηνητικόν* eis respondent quae in S<sup>a</sup> et R<sup>e</sup> leguntur *ὥς θρηνοῦντες*.

<sup>1)</sup> Commentt. de Suidae lexico pg. 481.

Ad v. 211:

S:	R:	VΘ:
Αἰκάλλει· θω- πέυει om. κινεῖ προτρέπεται.	Αἰκάλλει κολακεύει om. κινεῖ προτρέπεται.	Αἰκάλλει δὲ θω- πέυει με. γράφεται (δὲ καὶ add. V) κα- λεῖ με, ἀντὶ τοῦ κι- νεῖ προτρέπεται.

Ad v. 42:

Πνὺξ τόπος Ἀθή- νησιν ἔνθα ἐκκλησίᾳζον οἱ Ἀθηναῖοι. om. ὥσ- περ δὲ πολίτην τῆς Πυκνὸς Πυκνίτην εἶπε. Πνὺξ δὲ λέ- γεται παρὰ τὸ πυ- κνοῦσθαι om.	Πνὺξ τόπος Ἀθη- νησιν ἔνθα ἔστιν ὅτε ἐκκλησίᾳζον οἱ Ἀθηναῖοι. Πνὺξ γὰρ τόπος ἐν Ἀθή- ναις, ἔνθα ἡ ἐκκλη- σία συνεκροτεῖτο, τὸν δῆμον δὲ ὥσ- περ πολίτην τῆς πυκνὸς εἶπε. Πνὺξ δὲ λέγεται παρὰ τὸ πυκνοῦσθαι • ἐκεῖ τοὺς βουλευτάς, ἢ ἀπὸ τοῦ πεπυκνω- σθαι ταῖς καθέ- δραις.	om.
καὶ τὸ ἐν Ἀθή- ναις δὲ δικαστήριον Πνὺξ ἐκαλεῖτο.	Πνὺξ τὸ ἐν Ἀθή- ναις δικαστήριον.	om.

Denique ad v. 19:

S. s. gl. Διασκανδι- κίσης· μὴ εὐριπιδίσης <sup>1)</sup> om.	μὴ εὐριπιδίσης om.	Διεύριπιδίσης· ἡ γὰρ μήτηρ Εὐριπίδου
---	-----------------------	---

<sup>1)</sup> post ἀποδειλιάσης positum.

S	R:	VΘ:
om.	om.	σκάνδικα ἐπίπρα- σκειν. ὃ ἐστὶν ἄγρια λάχανα. Ἄλλως· μὴ ἀποδειλιάσης, μὴ μεταμελήσης. σκώπτει δὲ τὸν Εὐριπίδην ὡς λαχα- νοπώλιδος υἱόν. σκάνδιξ δὲ εἶδος λαχάνου λεπτοῦ.
μὴ ἀποδειλιάσης. μὴ ἀμελήσης. <sup>1)</sup> σκώπτει δὲ τὸν Εὐριπίδην ὡς λαχα- νοπώλιδος υἱόν. σκάνδιξ δὲ εἶδος λαχάνου λεπτοῦ.	σκώπτει τὸν Εὐριπίδην ὡς λαχα- νοπώλιδος υἱόν.  om.	σκάνδικα ἐπίπρα- σκειν. ὃ ἐστὶν ἄγρια λάχανα. Ἄλλως· μὴ ἀποδειλιάσης, μὴ μεταμελήσης. σκώπτει δὲ τὸν Εὐριπίδην ὡς λαχα- νοπώλιδος υἱόν. σκάνδιξ δὲ εἶδος λαχάνου. (λεπτοῦ om.)

## § 29.

Iam transeamus ad eas adnotationes, in quibus apud Suidam propria ac singularis scholiorum forma comparet. Quas si omnes uellem enumerare, chartae me misereret. Nam quoniam dilacerata atque diffusa per totum lexicon scholiorum copia iacet, et Suidas ipse iudicio plerumque caret, quis mirabitur permultis locis scholiorum thesaurum lacunis et corruptelis inquinatum esse? Itaque satis habeo specimina quaedam expromere grauioris discrepantiae, inter quae sunt, ex quibus aliquid lucis et emendationis scholiis nostris Aristophaneis affluere possit.

Itaque ad v. 255:

S s. gl. Ἡλιασταί.  
Ἡλιασταὶ οἱ ἐν Ἡλιαίᾳ δικασ-  
ταί. Ἡλιαία δὲ τὸ μέγιστον  
δικαστήριον Ἀθήνησιν· οἵ-  
τινες ὑπὸ τῶν δημοτῶν  
ἐτρέφοντο.

VΘ:<sup>2)</sup>

Ἡλιαία γὰρ μέγιστον  
δικαστήριον Ἀθήνησιν. οἱ δὲ  
δικασταὶ ὑπὸ τῶν δημαγω-  
γῶν ἐτρέφοντο.

Infeliciter hic Suidas scribendo δημοτῶν scholium mutauit; immo quae codicibus VΘ adseruatur scriptura δημαγωγῶν optime ad poetae sensum quadrat.

<sup>1)</sup> perperam Suidas.

<sup>2)</sup> deest R inde a v. 214.

Ad v. 416:

S s. gl. *Κυνοκέφαλος*.  
*Ὁ Κλέων* ἐαυτὸν οὕτω κα-  
 λει. ἀντὶ τοῦ δεινὸν καὶ  
 ἀναίσχυντον. ὁποῖος ἦν  
 ὁ παρ' *Ἡσιόδῳ Γηρυονεύς*.

VΘ:

*Ἐαυτὸν ο Κλέων* λέγει κυ-  
 νοκέφαλον, δεινὸν καὶ ἀναί-  
 σχυντον. ὁμοῖος ἦν ὁ παρ'  
*Ἡσιόδῳ Γηρυονεύς*.

Mirror Dindorfium et Duebnerum formam ὁμοῖος intactam reliquisse, cum Suidas ueram scripturam exhibeat ὁποῖος.

Ad v. 626:

S s. gl. *Ἐλασίβροντ'*.  
 . . . . . ἦτοι διὰ τὴν φωνὴν  
 σκώπτει τὸν *Κλέωνα* ὅτι  
 τραχέως ἐφθέγγετο, ἢ ὡς  
 ταχέως.

VΘ:

. . . . . ἦτοι δὲ τὴν φωνὴν  
 σκώπτει τοῦ *Κλέωνος* ὅτι  
 (ὅστις Θ teste Duebnero)  
 ταχέως ἐφθέγγετο ἢ (ὅτι  
 add. Θ) ὡς ταχείαν. (τρα-  
 χείαν Θ).

Correxit ex Suida ὅτι τραχέως ἐφθέγγετο Dindorfius.

Ad v. 641:

S s. gl. *Κιγκλίδας*.  
 . . . ἢ κιγκλὶς ἢ ὀπῆ, δι'  
 ἧς ἡ κλεῖς πέμπεται.

VΘ:

. . . ἢ κιγκλὶς ἰδίως (om. Θ)  
 ἢ τρύπη, δι' ἧς ἡ κιγκλὶς  
 πέμπεται.

ubi Suidae uerba δι' ἧς ἡ κλεῖς πέμπεται pro absurda codicum VΘ scriptura δι' ἧς ἡ κιγκλὶς πέμπεται restituenda sunt.

Ad v. 792:

S s. sgl. *Πιθάκναι*.  
 . . παρὰ δὲ *Ἀριστοφάνει*  
*πιθάκναι* οἱ ἔρημοι τόποι.

VΘ:

*πιθάκναις* . . .  
 . . . . . ἐτοιμοῖς τόποις.

Quid hic sibi uelint ἐτοιμοὶ τόποι, non apparet, immo Suidas ueram retinuit scripturam ἔρημοι τόποι.

Ad v. 723 Suidae scripturam *Κράτης* δέ φησιν, ὅτι πᾶσαν στενὴν κατάδυσιν γύπας (lege γυπάρια) ὠνόμαζον, Dindorfius restituit pro *Κρατῖνος* δέ φησιν κτλ. codicum VΘ.



Ad v. 814:

S s. gl. Ἐπιχειλές·

οὕτω λέγεται μέτρον τὸ μὴ  
πλήρες, ἀλλ' ἀπολειπό-  
μενον.

ἀπομεσούμενον Valckénarius<sup>1)</sup> correxit in ἀπομασσόμενον; utra  
autem uariarum lectionum synonymarum, Valckenarii ἀπο-  
μασσόμενον Suidaene ἀπολειπόμενον, prior fuerit in scholio,  
in dubio remanet.

Ad v. 1185 ἔντερόνειαν· . . . . βέλτιον δὲ, τὴν τῶν  
ἐγκοιλίων ὕλην (codices Aristophanei ξυλήν) λέγειν ex Suida  
correxit Dindorfius.

Praeterea minores discrepantiae, ex quibus scholia nostra  
partim amplificari possint, reperiuntur apud Suidam

ad v. 254 s. gl. Κυρήβια·

πίτυρα καὶ τῶν κριθῶν  
ἀποβρέγματα,<sup>3)</sup> τὰ ἄχυρα  
ἢ τῶν πυρῶν.<sup>2)</sup> ἢ ἔνθα αἱ  
κάγχρυνες φρύγονται.<sup>4)</sup>  
κάγχρυνες δὲ εἰσιν αἱ ἀλη-  
λεσμένοι κριθαί.

Ad v. 257:

S s. gl. Συνωμοτῶν·

συνωμοσίαν πεποιημένων,  
τουτέστι, πίστεις δι' ὄρκων  
διδόντων ἑαυτοῖς καὶ συν-  
θήκας κατὰ τινων πεποιη-  
κότων ἐπὶ τῇ καταλύσει  
τινῶν.

Ad v. 291:

S s. gl. Τέμνειν·

. . . . ὑποτέμνειν δὲ τὸ λο-  
ξώδη (scil. ποιεῖσθαι τὴν το-  
μὴν), ἵνα παχέα φαίνεται·

VΘ:

ἐπιχειλές γὰρ μέτρον λέγε-  
ται τὸ μὴ πλήρες, ἀλλ'  
ἀπομεσούμενον.

VΘ:

Κυρήβια δὲ εἰσι τὰ πίτυρα  
καὶ ἄχυρα τῶν πυρῶν ἢ  
κριθῶν. ἔνθα αἱ κάγχρυνες  
φρύγονται. κάγχρυνες δὲ εἰσιν  
αἱ λελεπισμένοι κριθαί,  
ἀφ' ὧν ἡ πτισάνη.

συνωμοσίαν κτλ.

ὄρκων  
διδόντων αὐτοῖς καὶ συνθή-  
κας κατ' ἐμοῦ πεποιηκότων.  
Ἄλλως· προδοτῶν τοῦ δήμου,  
τῶν συνομνύντων ἐπὶ τῇ  
καθαιρέσει τοῦ δήμου.

VΘ:

. . . . ὅταν γὰρ ὑποτέμνεται,  
παχύτερον φαίνεται, ἀ-

<sup>1)</sup> ad Theocr. Adonias. pg. 388.

<sup>2)</sup> lege ἢ τὰ ἄχυρα τῶν πυρῶν.

<sup>3)</sup> redit apud Photium.

<sup>4)</sup> ἀλήθονται S. gl. Τὰς ὁδοὺς.

τὸ γὰρ ἀνώμαλον τῆς τομῆς  
παχύτητος δόξαν ἐργάζεται·  
ὅπερ ποιοῦσιν οἱ βυρσο-  
δέψαι.

Ad v. 301:

S s. gl. Ἀδεκατεύτους·  
ἀτελωνήτους, τὰς γὰρ δεκά-  
τας τῶν κοιλιῶν τῶν θυ-  
ομένων ἐδίδοσαν τὴν δεκά-  
την μοῖραν ἐν τῷ πρυτά-  
νείῳ.

Ad v. 369:

S s. gl. Ξαίνειν·  
.....οἱ γὰρ βύρσεις τὰς βύρσας  
ξύλοις τύπτειν εἰώθασιν, ἵνα  
ἀπαλαὶ γενόμεναι διαλά-  
βοιεν εὐχερῶς τοῦ φαρ-  
μάκου.

Ad v. 518:

S s. gl. Ἐπετείους·  
... μὴ διαμένοντας ἐν τοῖς  
αὐτοῖς αἰεί, ἀψικόρους.

Ad v. 534:

S s. gl. Κορνᾶς·  
... ὃς εἰς τὰ συμπόσια παρ-  
ῆν αἰεί ἐστεμμένος. ἢ ὅτι  
Ὀλυμπιονίκης γενόμενος πέ-  
νης ἦν, μηδὲν ἕτερον ἢ  
κότινον ἔχων. ἢ ὅτι ἀύλητῆς  
ἦν ἄριστος, πενιχρός, πολ-  
λάκις στεφανωθείς· ἐφ' οὗ  
Κρατῖνος εἶπεν· Ἔσθιε καὶ  
σῇ γαστρὶ δίδου χάριν, ὅφρα  
σε λιμὸς Ἐχθαίρῃ, Κορνᾶς

σθενέστερον δέ ἐστι . . . . .  
... τὸ γὰρ ἀνώμαλον τῆς  
τομῆς παχύτητος δόξαν ἐργά-  
ζεται.

VΘ:

Μὴ δεδοκὸτα ἀπ' αὐτῶν τὴν  
δεκάτην μοῖραν τοῖς θεοῖς.  
ἔθος γὰρ εἶχον τὰς δεκάτας  
τῶν θυομένων τοῖς πρυτά-  
νεσιν οἱ μάγειροι διδόναι...

VΘ:

... καὶ γὰρ τὰς βύρσας  
ξύλοις τύπτειν εἰώθασιν, ἵνα  
ἀπαλαὶ ᾧσιν· ἔνιοι δὲ,  
ἵνα διαλάβοιεν εὐχερῶς  
τοῦ φαρμάκου.

VΘ:

... μὴ διαμένοντας ἐν τοῖς  
αὐτοῖς, ἀλλὰ ἀψικόρους.

VΘ:

... ὃς εἰς συμπόσια παρῆει  
αἰεί ἐστεμμένος. οὗτος Ὀλυμ-  
πιονίκης γενόμενος καὶ πολ-  
λάκις στεφανωθείς πενιχρὸς  
ἦν, μηδὲν ἔχων ἀλλ' ἢ κό-  
τινον. ἐφ' οὗ Κρατῖνος εἶπεν·  
Ἔσθιε καὶ σῇ (τῇ Θ) γαστρὶ  
δίδου χάριν, ὅφρα σε λιμὸς  
Ἐχθαίρῃ, Κορνᾶς δὲ πολυ-

S:

δὲ φιλοστέφανός σε φιλή-  
ση.<sup>1)</sup> λέγει δὲ αὐτὸν το-  
σαῦτα νικήσαντα μηδέπω  
τετιμῆσθαι.

VΘ:

στέφανός σε νικήσει. λέγει  
δὲ αὐτὸν τοσαῦτα νικήσαντα  
μηδέποτε τετιμῆσθαι.

Quo in Cratini uersu<sup>2)</sup> Dindorfius *φιλήσῃ* ex Suida cor-  
rexit, *μηδεπώποτε* autem fortasse scribendum esse ex *μηδέπω*  
Suidae et *μηδέποτε* V<sup>1</sup>Θ<sup>i</sup> scripturis Duebnerus coniecit.

Ad v. 826 ex Suidae s. gl. *Μυστιλλᾶται* adnotatione:  
*Ἰδίως δὲ μυστίλῃ λέγεται ὁ ἄρτος ὁ τοῖς κυσὶ βαλλόμενος*  
codicum VΘ *μυστίλλον* a Duebnero in *μυστίλῃν* correctum est.

Ad v. 857 pro codicum VΘ uerbis *δι' ὧν εἰσέβαλλον οἱ*  
*πολέμιοι* Suidas nescio an rectius subministret *δι' ὧν εἰσβάλ-*  
*λουσιν εἰς τὴν πολέμειαν*.

Item s. gl. *Φαινός* ad v. 1256 Suidae uerba *φανερὰ*  
*ποιῶν τὰ πράγματα* et *ἣ ἀποφαίνειν ὃ ἐστι συκοφαντεῖν*  
praeferenda uidentur codicum VΘ scripturae *φανεροποιῶν*  
*τὰ πράγματα* et *ἣ ἀπὸ τοῦ φαίνειν, ὃ ἐστι συκοφαντεῖν*.

Ad v. 1293 *σιτοβύης* Dindorfius correxit ex *σιτούνης*  
auctore Suida s. gl. *Σιπύη*.

## § 30.

Restat, ut eos proferam Suidae locos, quibus noua uel  
auctiora scholia inueniuntur, quae non ipsas glossas earumque  
explicationes complectantur, sed aut ad ipsam histrionum cho-  
rique actionem pertineant aut in explicandis antiquitatibus  
Atticis aut in rebus biographicis aut similibus uersentur.

Itaque auctiorem scholii formam subministrat Suidas s. gl.  
*Σιβυλλιᾶ*; exhibitis enim eis glossae explicationibus, quae et  
ipsae in codicibus Aristophaneis comparent, post uersum ip-  
sum 61 haec addit: *ἣ οὕτως· χρησμοδεῖ, φησὶν, ἐπειδὴ περ*  
*τὴν προθεσμίαν τῆς ἐπαγγελίας οὐκ ἐψεύσατο, ἀλλ' ἐν ταῖς*  
*εἰχοσιν ἡμέραις, ἃς ἐπηγγείλατο, τοὺς Λακεδαιμονίους αἰχ-*

<sup>1)</sup> *φιλήσει* VB.

<sup>2)</sup> cf. Meineke fragm. Comic. I pg. 222.

μαλώτους ἡγαγεν, ὥσπερ μαντευσάμενος τὴν ὑπόσχεσιν, quae referenda uidentur ad historiam eam quam narrat Thucydides IV, 28.

Ad v. 262:

S s. gl. *Χερρόνησος*.  
*Θράκης χώρα. καὶ πόλις*  
*ὑποτελῆς τοῖς Ἀθηναίοις,*  
*εὐφορος εἰς πυρσὺν γεωργίαν·*  
*ὅθεν καὶ ἐσιταγώγουν οἱ*  
*Ἀθηναῖοι. οὗς Κλέων διέ-*  
*σειε.*

*VΘ:*

*τῆς Θράκης χωρίον καὶ πόλις*  
*ὑποτελῆς τῶν Ἀθηναίων,*  
*εὐφορος εἰς πυρσοῦ γεωργίαν·*  
*ὅθεν καὶ ἐσιταγώγουν οἱ*  
*Ἀθηναῖοι. ὥς ιδιοπραγμό-*  
*νων δὲ καὶ ιδιωτῶν ὄντων*  
*τῶν Χερσονησιωτῶν καὶ δια-*  
*σείεσθαι δυναμένων ῥα-*  
*δίως, μάλιστα δὲ τοῦ Κλέ-*  
*ωνος ἐπηρεάζοντος αὐτοῦς,*  
*τούτων ἐμνήσθη.*

Hic Suidas uerbosam explicationem *V<sup>i</sup>Θ<sup>i</sup>* non inepte in breuius contractam exhibet.

Versus 397 398 *κοῦ μεθίστησι τοῦ χρώματος τοῦ πα-*  
*ρεστηκότος* s. gl. *Ἐρύθημα* his explicantur uerbis, quorum similia in scholiis *VΘ* non leguntur: *τὸ γὰρ μὴ ἐρυθριᾶν ἐπὶ*  
*τοῖς εἰρημένοις. ἐπεὶ οὐ μεταβάλλει τὸ χροῶμα, οὐκ ἐρυθριᾷ.*

Ad v. 401 *καὶ διδασκοίμην προσάδειν Μορσίμου τρα-*  
*γοδίαν* s. gl. *Μόρσιμος* haec explicatio apud Suidam addita est: *τουτέστιν, ἐκβαλλοίμην, καὶ συριττοίμην ὥς ἐκεῖνος.*

Ad v. 524 *Οὐκ ἐξήρχησε* interpretationis causa haec adi-  
ciuntur: *οὐκ ἀντέσχε πρὸς τοὺς τρόπους ὑμῶν.*

Ad v. 848 s. gl. *Πόρπαξ* ex Suidae adnotatione: *Ἀνετί-*  
*θεσαν γὰρ τὰ ἐκ τῶν πολέμων ὅπλα ἄνευ ὀχάνων, ἵνα μὴ*  
*έτοιμῶς αὐτοῖς ἔχῃσι χρῆσθαι* Duebnerus *έτοιμῶς* uocem  
scholiis *VΘ* iure restituit.

Denique ad v. 9 s. gl. *Ξυναυλίαν πενθήσομεν* ad ea  
scholia, quae leguntur in codicibus *VΘ* de Olympo tibicine,  
ex Suida supplenda sunt uerba *οὗτος δὲ ὁ Ὀλυμπος ἐν Φρυ-*  
*γίᾳ τοὺς ἀύλητικούς νόμους ἐποίει.*

## § 31.

Comparatis igitur scholiis Suidanis cum utroque codicum genere (R—*VΘ*) et prolatis propriis Suidae adnotationibus hoc statuendum est: secernenda esse scholia Suidana ex codice aliquo XI fabularum Aristophanearum descripta ab utroque illo codicum genere et singularem repraesentare classem, quae etsi aduenticiis et recentioribus adnotationibus similiter atque codices *VΘ* aucta et inquinata est, tamen compluribus locis integriorem scholii formam cum Rauennate, haud raro sola seruauerit, ideoque dignas esse Suidae adnotationes — emendatis scilicet et ipsius et librariorum erroribus — quae ad componendum uel ad perpoliendum corpus scholiorum in Aristophanis comoedias conscriptorum, quale parauit G. Dindorfius, ratione et consilio adhibeantur.

---

Haec habui in Equitibus Thesmophoriazosis Lysistrata scholiisque in eas conscriptis quae proferrem ad adumbrandam Aristophanis imaginem in Suidae lexico expressam. De codicis autem Aristophanei quem Suidas adhibuit auctoritate ita iudicabimus, ut non nimiam huic codici auctoritatemtribuendam esse censeamus. Nam et adnotationibus recentioribus nulliusque pretii eodem fere modo atque codices *VΘ* instructus erat et ad constituendum fabularum contextum in Thesmophoriazosis quidem contra unum *R<sup>em</sup>* permultis locis genuinam scripturam retinuit, propemodum nihil affert in Lysistrata, denique in Equitibus integram poetae comici lectionem saepissime cum altero utro ex codicum generibus R—*V-P-AΓΘΔ* seruauit, paucis locis et inter eos uno grauioris momenti (v. 517) cum solo codice *M* (Ambrosiano), cuius archetypum inter codices Aristophaneos singularem locum obtinuisse probare conati sumus, incorruptum Aristophanem repraesentat, raro denique solus ansam praebet restituendae uerae lectionis. In codice *M* autem aestimando concedendum quidem est, hunc librum utpote saeculo XIII<sup>o</sup> exaratum non carere iis uitiis, quibus solent codices recentiores scatere, attamen uidetur codex *M* ex haud

contemnendae notae archetypo originem duxisse. Illud constat eam classem codicum, quam archetypo codicis *M*<sup>i</sup> et perduto codice Suidano XI fabularum Aristophanearum formatam esse suspicati sumus, ad *R*<sup>is</sup> fidem bonitatemque minime adspirare, quamquam non solum in *Lysistrata* sed etiam in *Equitibus* obseruauimus codicibus *SM* *R*<sup>is</sup> scripturam locis grauioribus comprobari, certe non ad eum corruptionis et interpolationis cumulum peruenisse classem illam libris *SM* repraesentatam, quo altera codicum familia *V-P-AΓΘΔ, LB* insignis est.

Index locorum emendatorum et explicatorum:

Eq.	4	pg. 29 sqq.
	9	„ 33
	294 295	„ 26
	517	„ 22
	570	„ 36
	673	„ 20.
	924	„ 18
	991	„ 26
Thesmoph.	52	„ 43
	74	„ 43
	139	„ 45
	196	„ 46
	341	„ 47
	392 393	„ 47
	493 494	„ 48
	531 532	„ 49
	560	„ 49
	616	„ 50
	702	„ 50
	769—775	„ 51
	868	„ 53
Lys.	229	„ 64
	743	„ 67
	840	„ 64
	1153	„ 65

















Ga 110.773  
De Aristophanis Equitum, Lysistrata  
Widener Library 004182548



3 2044 085 093 581